

**СПИСЪК НА ПРОЕКТНИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ, ОТХВЪРЛЕНИ НА ЕТАП
ОЦЕНКА НА АДМИНИСТРАТИВНОТО СЪОТВЕТСТВИЕ И ДОПУСТИМОСТТА, ПО ПРОЦЕДУРА ЗА
ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ „ИНВЕСТИЦИИ В „ЗЕЛЕНА ИНДУСТРИЯ“
РЕФ. № BG161PO003-2.3.01**

№	Проектно предложение Рег. №	Наименование на кандидата	Наименование на проектното предложение	Основание за отхвърляне (посочват се конкретните основания, а не само препратки към документите и условията, които не са изпълнени)
1.	BG161PO003-2.3.01-0006	„ГБС ИНФРАСТРУКТУР НО СТРОИТЕЛСТВО“ АД	Повишаване на конкурентоспособността на „ГБС Инфраструктурно строителство“ АД чрез инвестиции в енергоефективно оборудване	<p>Непредставяне на допълнително изискани, липсващи придружителни документи и разяснения.</p> <p>Към проектното предложение не е приложен следния документ:</p> <p>1. Превод на част от офертата от „АББ България“ ЕООД, съдържаща описание на функционалните характеристики и конструкцията на системата за енергиен мениджмънт, бюджетен ред 9.1.</p> <p>От кандидата допълнително са изискани и:</p> <p>1.Разяснения от оферентите „СЛЪНЧАТКА“ ООД и „Джей Ем Терм“ ЕООД относно вида на валутата в офертите за „соларни колектори с бойлери за топла вода“, бюджетен ред 1.1;</p> <p>2. Допълнение от оферента „Киров“ АД, съдържащо технически характеристики на активите „приемен бункер“ и „конвейри“ (част от „стационарна трошачно-пресевна пресевна инсталация за производство на фракции“), съответстващи на минималните технически и функционални характеристики заложен в Раздел II, т. 5.2 от Формуляра за кандидатстване или нова оферта за актива по бюджетен ред 1.1;</p> <p>3. Допълнение от оферента „АББ България“ ООД, уточняващо размера на отделните цени на активите „доставка на софтуерна система“ и „разработване на работни екрани“, в съответствие със заложените отделни активи в Работен лист 1 от бюджета на проекта, бюджетен ред 9.1.</p> <p>Документите са изискани допълнително от кандидата, като за</p>

				<p>предоставянето им е даден срок от 7 (седем) календарни дни от датата на получаване на писменото искане.</p> <p>Исканите допълнително документи и разяснения не са представени от кандидата.</p>
2.	BG161PO003-2.3.01-0010	„ЕТЕМ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД	„Технологично обновление в ЕТЕМ България чрез инвестиции в „зелено производство“	<p>Несъответствие с изискването, установено в т. 1.4 от Насоките за кандидатстване, предвиждащо минимална и максимална граница на общият размер на безвъзмездната финансова помощ по всеки индивидуален проект, както следва: минимален размер 1 000 000 /един милион/ лева и максимален размер 4 000 000 /четири милиона/ лева.</p> <p>В Раздел II, т. 3 от Формуляра за кандидатстване и в работен лист 2 на бюджета на проекта, кандидатът е заявил безвъзмездна финансова помощ, за която кандидатства, в размер на 804 265 /осемстотин и четири хиляди двеста шестдесет и пет/ лева.</p>
3.	BG161PO003-2.3.01-0016	"ЕКО БЪЛГАРИЯ" ЕАД	„Внедряване на интегрирана система за управление на енергопотреблението в „Еко България“ ЕАД“	<p>Непредставяне на допълнително изискани, липсващи придружителни документи и разяснения в срок.</p> <p>Към проектното предложение не са представени следните придружителни документи:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Отчет за заетите лица, средствата за работна заплата и други разходи за труд за 2008 и 2009 и 2010г.; 2. Резюме на доклад от обследването за енергийна ефективност на промишлена система, с дата не по-рано от две години преди датата на подаване на проектното предложение, от лице, което отговаря на изискванията на чл. 34 от Закона за енергийна ефективност (ЗЕЕ) и е вписано в публичния регистър на Агенцията за устойчиво енергийно развитие (АУЕЕ) по чл. 34, ал. 4 ЗЕЕ. <p>От кандидата допълнително са изискани и:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Приложенията (бележките) към отчета за всеобхватния доход за 2010 г. или отчет за приходите и разходите за 2010 г., като част от статистическия формуляр на Годишния отчет за дейността за съответната година; 2. Разяснение или нови оферти за инвестициите в активи по бюджетни редове от 1.1 до 1.16, описани в Раздел II, т. 5.2 от Формуляра за

				<p>кандидатстване, съдържащи посочените за необходими технически характеристики.</p> <p>Горепосочените липсващи придружителни документи и разяснения са изискани допълнително от кандидата, като за предоставянето им е даден срок от 7 (седем) календарни дни от датата на получаване на писменото искане.</p> <p>Изисканите допълнителни документи не са представени от кандидата в срок.</p>
4.	BG161PO003-2.3.01-0029	„ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ“ ЕАД	<p>Създаване на условия за намаляване на енергоемкостта в ТЕЦ София чрез техническо решение за каскадно присъединяване към турбогенератор ТГ-8 в ТЕЦ „София“ на нова противоналегателна турбина ТГ8А</p>	<p>Непредставяне на допълнително изискани, липсващи придружителни документи.</p> <p>Към проектното предложение не е приложен следния документ:</p> <p>1. Резюме на доклад от обследване за енергийна ефективност на „промишлена система“, с дата не по-рано от две години преди датата на подаване на проектното предложение. Кандидатът е представил резюме на доклад от обследване за енергийна ефективност на „сграда“.</p> <p>От кандидата допълнителна е изискано резюме на доклад от обследване за енергийна ефективност на „промишлена система“, като за предоставянето му е даден срок от 7 (седем) календарни дни от датата на получаване на писменото искане.</p> <p>Изисканото резюме не е представено от кандидата.</p>
5.	BG161PO003-2.3.01-0034	„МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ Д-Р ИВАН СЕЛИМИНСКИ – Сливен“ АД	<p>Устойчиво развитие на МБАЛ” Д-р Иван Селимински” АД – Сливен, чрез въвеждане на енергоспестяващи технологии”</p>	<p>Несъответствие с изискването, установено в т. 3.1.1, подт. 2), б. „й“ от Насоките за кандидатстване за представяне на резюме на доклад от обследване за енергийна ефективност на „промишлена система“.</p> <p>Кандидатът е представил резюме на доклад от обследване за енергийна ефективност на „сграда“. Съгласно изискано и представено официално становище вх. № 12-00-553/27.03.2012 г. от Агенцията за устойчиво енергийно развитие, болничните заведения не могат да бъдат обследвани за енергийна ефективност като „промишлена система“ по смисъла на § 1, т. 18 от Допълнителните разпоредби на Закона за енергийна ефективност. Същите попадат в списъка по чл.8 от Наредба № РД-16-1058 от 10 декември 2009 г. за показателите за разход на енергия и енергийните характеристики на сградите, в</p>

				категорията по т.1, б. „в)“ като „сгради в областта на здравеопазването (видове лечебни заведения за болнична помощ)“ и еднозначно са класифицирани като такива.
6.	BG161PO003-2.3.01-0043	СПЕЦИАЛИЗИРАН А БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ НА СЪРДЕЧНО - СЪДОВИ ЗАБОЛЯВАНИЯ "СВЕТА ЕКАТЕРИНА" ЕАД	Повишаване конкурентноспособността на СБАЛССЗ „СВЕТА ЕКАТЕРИНА” ЕАД посредством внедряване на енергоспестяващи технологии	Несъответствие с изискването, установено в т. 3.1.1, подт. 2), б. „й“ от Насоките за кандидатстване. Представеното резюме на доклад от обследване за енергийна ефективност на „промишлена система“ не съответства на Наредба № РД-16-346 от 2.04.2009 г. за показателите за разход на енергия, енергийните характеристики на промишлени системи, условията и реда за извършване на обследване за енергийна ефективност на промишлени системи. Съгласно изискано и представено официално становище вх. № 12-00-553/27.03.2012 г. от Агенцията за устойчиво енергийно развитие болничните заведения не могат да бъдат обследвани за енергийна ефективност като „промишлена система“ по смисъла на § 1, т. 18 от Допълнителните разпоредби на Закона за енергийна ефективност. Същите попадат в списъка по чл.8 от Наредба № РД-16-1058 от 10 декември 2009 г. за показателите за разход на енергия и енергийните характеристики на сградите, в категорията по т.1, б. „в)“ като „сгради в областта на здравеопазването (видове лечебни заведения за болнична помощ)“ и еднозначно са класифицирани като такива.
7.	BG161PO003-2.3.01-0046	„Водоснабдяване и канализация” ЕАД гр. Бургас	„Преработка на утайки за производство на електрическа енергия с цел намаляване енергоемкостта на предприятието”	Непредставяне на допълнително изискани, липсващи придружителни документи. Към проектното предложение не са приложени следните документи: 1. Разрешение, издадено по реда на чл. 37 от ЗУО, регистрационен или друг документ, удостоверяващ, че кандидатът е вписан в регистъра по чл. 26, ал.1 от ЗУО; 2. Решение за преценяване на необходимостта от извършване на оценка на въздействието върху околната среда или Решение по оценка на въздействие върху околната среда или Комплексно разрешително съгласно изискванията на Закона за опазване на околната среда или Указания на компетентния орган по чл. 5, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за извършване на оценка на въздействието върху околната среда.

				<p>С приложено Решение № 02-ДО-287-00 от 06.01.2009 г., на Директора на РИОСВ Бургас, изд. на осн. чл. 42, ал. 1 от ЗУО, на „Водоснабдяване и Канализация“ ЕАД е разрешено да извършва дейности по временно съхраняване, транспортиране /Т/ и оползотворяване /R9, R13/ на отпадъци на площадки: № 1 – „Автотранспорт и Енергоремонтна база“, гр. Бургас; № 2 – ПСОВ „Бургас“, гр. Бургас; № 3 – ПСОВ „Равда“, с. Ахелой, общ. Несебър; № 4 – ПСОВ „Поморие“, гр. Поморие; № 5 – ПСОВ „Китен“, гр. Китен и № 6 – ПСОВ „Меден Рудник“, гр. Бургас от 06.01.2009 г. до 06.01.2012 г. Срокът на решението е изтекъл преди датата на подаване на проектното предложение по процедурата.</p> <p>Документите са изискани допълнително от кандидата, като за предоставянето им е даден срок от 7 (седем) календарни дни от датата на получаване на писменото искане.</p> <p>Изисканите допълнително документи не са представени от кандидата.</p>
--	--	--	--	---

ЗАБЕЛЕЖКА: Кандидатите, чиито проектни предложения са отхвърлени на етап оценка на административното съответствие и оценка на допустимостта по горепосочената процедура могат да подадат писмени възражения срещу недопускането им до по-нататъшна оценка до ръководителя на договарящия орган, в срок **до 5 работни дни** от деня, следващ датата на публикуване на настоящия списък на Интернет страницата на Договарящия орган.

Когато Договарящия орган е различен от Управляващия орган списъкът се публикува и на Интернет страницата на Управляващия орган. В случай, че датите на публикуване на списъка на двете Интернет страници са различни, срокът за възражение тече от по-късната дата на публикуване.

Председател на оценителната комисия: *Свилен Чолаков*

(имена и подпис)