



| № | Дата на получаване | Данни на подателя (име и/или ел. поща) / Въпрос | Разяснения от УО |
|---|--------------------|--|---|
| Дата на разясненията от УО: 10.04.2018 | | | |
| 138. | 28.03.2018 | <p>Привет,</p> <p>Възникна въпрос по процедурата при следния казус:</p> <p>До момента суровина- стомана е закупувана в <u>полу-обработен вид</u> и дообработвана със стара технология и влагана в продукт на фирмата, при която се реализират отпадъци. Новата иновативна технология, която ще бъде внедрена по проекта ще обработва напълно закупувана <u>необработена</u> суровина- стомана, при което няма да се реализират отпадъци.</p> <p>Правилно ли се тълкува отговора на въпрос 126 от 15.03.2018 г. по отношение на попълване на Приложение Ж:</p> <p>Използвана суровина:</p> <p>Стар процес (2016 г.) количество полуобработена стомана 10 кг./ единица продукция при цена 1.20 лв.</p> <p>Нов процес (N+1) количество необработена стомана 6 кг./ единица продукция при цена 0.80лв.</p> <p>В Приложение Ж намаляването суровината се отразява в лист „Срок на откупуване“ по следния начин:</p> <p>данните в колона 5: полуобработена стомана 10 кг * данни в колана 8 1,20 лв.</p> | <p>В описания във въпроса пример суровината, използвана преди и след проекта е стомана, т.е няма замяна на една суровина с друга като разликата е в степента на обработка.</p> <p>Предвид горното, в Приложение Е <i>Одит за ресурсна ефективност</i>, в таблици 1.1. и 1.2. се посочва суровината и количествата преди/след изпълнение на проекта на един ред, като в т. 1.2 от раздел IV на одита следва да се включи пояснение относно степента на обработка на суровината преди/след изпълнение на проекта.</p> <p>В Приложение Ж <i>Икономическа оценка на проекта</i>, в лист ‚Суровини‘ и лист ‚Срок на откупуване‘, данните за суровината също следва да се въведат на един ред, както са въведени в таблица 1.2. от одита. В лист ‚Срок на откупуване‘, в колона 8 <i>Цена на единица суровина</i>, следва да се посочи цената за 2016 г. т. е. цената на суровината, използвана преди проекта. В случай че от степента на обработка на суровината се реализират допълнителни спестявания, същите могат да бъдат включени като разходи за експлоатация и поддръжка в “Други спестявания“. От друга страна, ако предприятието ще извършва допълнителни процеси по обработка на суровината, тези разходи следва да бъдат взети предвид при попълването на Таблица 2 „Прогнози за приходите и разходите след проекта“ в лист 'Ефективност на разходите'.</p> |



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНОВАЦИИ И
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ

ПОСТЪПИЛИ ВЪПРОСИ ОТ КАНДИДАТИ И РАЗЯСНЕНИЯ ПО ТЯХ ПО ПРОЦЕДУРА
BG16RFOP002-3.004 „ПОДКРЕПА ЗА ПИЛОТНИ И ДЕМОНСТРАЦИОННИ ИНИЦИАТИВИ ЗА
ЕФЕКТИВНО ИЗПОЛЗВАНЕ НА РЕСУРСИТЕ“

Инвестираме във Вашето бъдеще



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД
ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ

необработена стомана - 6 (минус) * данни в колана
8 0,80лв.

| СПЕСТЯВАНИЯ - В | | | | | | |
|--|------------------------|---|---------------|--|--|--|
| Продукт | Операция (за отпадъци) | Вид (суровина, спом. материал, вода, отпадък) | мерна единица | Спестявания на суровини, спом. материали, вода/ Изменение на отпадъци за единица продукция за год. N+1 | Прогнозно количество произведена продукция за година N+1 | Кол. спест суровини мат. вода/Изп. отпадъци год. |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | |
| Суровини, спомогателни материали, вода | | | | | | |
| | | стомана-полуобработена | кг. | 10.0000 | 1,000.0000 | |
| | | стомана необработена | кг. | -6.0000 | 1,000.0000 | |

В лист “Суровини” ще бъде попълнено по следния начин:

| | 2016 | (година N+1) |
|------------------------|------|--------------|
| полуобработена стомана | 10 | 0 |
| необработена стомана | 0 | 6 |

| Суровини (Вж. Указанията за попълване на Лист "Упадки и Указания") | Мерна единица я (мм/кг) ам, литър или | Количество за единица продукт - 2016 г. | Количество за единица продукт - след изпълнение на проекта (година N+1) |
|--|--|---|---|
| 2 | 3 | 4 | 5 |
| стомана-полуобработена | кг. | 10.0000 | 0.0000 |
| стомана необработена | кг. | 0.0000 | 6.0000 |

Подател: Д.Динев
Ел. поща: dshishkova@gmail.com

139. 29.03.2018 Здравейте, моля, за отговор на въпрос относно Процедура на подбор на проекти BG16RFOP002-3.004 „Подкрепа за пилотни и демонстрационни инициативи за ефективно използване на ресурсите“

Моля запознайте се с разясненията по въпроси № 62, 89 и 130.



| | | | |
|------|------------|--|---|
| | | <p>Съгласно насоките за кандидатстване <i>разширяване на капацитета на съществуващ стопански обект е налице, когато вследствие на инвестицията съществуващият стопански обект ще може да произвежда повече от поне един от вече произвежданите продукти, при условие че базисният производствен процес не се променя из основи;</i></p> <p>Тъй като в насоките за кандидатстване не е дефинирано понятието „стопански обект“ и дали то е ограничено в рамките само на едно населено място, моля за вашия отговор на въпроса:</p> <p>- Допустимо ли е при <u>условията на регионална инвестиционна помощ</u>, дейностите водещи до разширяване на капацитета на съществуващия стопански обект да се извършват и активите закупени по проекта да се инсталират и ползват на нова площадка, собственост на кандидата, която се намира в друго населено място, различно от населеното място в което се извършва производствения процес на кандидата към момента, при условие, че на новата площадка, вследствие на инвестицията ще се извършва същия производствен процес и ще се произвеждат същите продукти.</p> <p><i>Подател: Николина Матева Ел. поща: nmateva@abv.bg</i></p> | |
| 140. | 29.03.2018 | <p>Във връзка с публикуваната процедура имаме следните въпроси:</p> <p>1. Предприятието, обект на одита произвежда кожени чанти, като в резултат на това се генерира определено количество отпадък от суровината - кожа. Същото възнамерява да закупи технологично оборудване чрез което част от отпадъчната суровина директно (без допълнителна обработка) да се използва за производството на нов продукт.</p> <p>Съгласно насоките дадени в удебелен шрифт „В случай че се предвиждат дейности, свързани с намаляване на суровини чрез използването на отпадък (чужд или собствен), следва да се представи информация за суровините, които ще бъдат намалени за сметка на отпадъка. Суровините следва да са описани в табл. 1.2 и в колона 3 да е отбелязано тяхното намаление. Информация за отпадъка, който ще се използва като суровина следва да бъде представена в т.</p> | <p>1. При проект, който предвижда използването на отпадъка от съществуващо производство за ново производство, дейността, за която се предвиждат дейности, свързани с подобряване на ресурсната ефективност и която следва да е обект на одита за ресурсна ефективност, е съществуващото производство.</p> <p>В таблици 1.1 и 1.2 се попълват данни за суровините и спомагателните материали за продуктите от съществуващото производство - в примера от въпроса това са кожените чанти. Както е описано в текста над таблица 1.2 от одита за ресурсна ефективност, в таблицата се попълва информация за всички ресурси (суровини и спомагателни материали), посочени в таблица 1.1. В случаите, когато след проекта няма промяна във влаганото количество ресурс на единица продукт, в колона 3, срещу съответния ресурс, се посочва „без промяна“. Използването на отпадъка като суровина за производство на друг продукт не представлява промяна в количеството суровина.</p> |



| | | | |
|------|------------|---|--|
| | | <p>4.5 или т. 4.6.” следва ли количеството суровина в колона 3 на табл. 1.2 да бъде намалено с количеството на предотвратения/рециклиран/оползотворен отпадък след изпълнението на проекта (посочен в табл.4.4) при условие, че суровината влагана в производството на съществуващия продукт (чанти) не се променя или следва да се запише „без промяна“?</p> <p>2. В описания случай на предвидено използване на отпадъчна суровина съгласно определенията в ЗУО Допълнителни разпоредби Параграф 1 т. 28. "Предотвратяване" са мерките, взети преди веществото, материалът или продуктът да стане отпадък, с което се намалява: а) количеството отпадъци, включително чрез повторната употреба на продуктите или удължаването на жизнения им цикъл.</p> <p>Можем ли да класифицираме приносът на внедряваните технологични решения съгласно йерархията на управлението на отпадъците като първа степен „предотвратяване“?</p> <p><i>Подател: Весела Димитрова</i> <i>Ел. поща: v.dimitrova@des.bg</i></p> | <p>Информация за отпадъците за 2016 г., образувани от дейността, обект на одита, и начина на тяхното управление се представя в т. 4 на раздел IV от одита. Промяната в управлението на отпадъка след проекта се описва в т. 4.6, а в таблица 4.4 се посочва количеството отпадък и неговия начин на управление преди/след изпълнение на проекта. Подробна информация за промишлената симбиоза и кой отпадък ще се използва като суровина в новото производство следва да се посочи и в т. 5.2., раздел V „Ефект от изпълнението на проекта. Наличие на промишлена симбиоза“ на одита.</p> <p>За повече информация относно проекти, които представляват промишлена симбиоза, моля да се запознаете с разясненията по въпроси № 118 и № 131.</p> <p>2. При описания във въпроса случай, от съществуващото производство продължават да се образуват отпадъци, като част от отпадъка, ще се използва като суровина в нов продукт. Съгласно йерархията на управление на отпадъците посоченото представлява рециклиране, а не предотвратяване.</p> |
| 141. | 29.03.2018 | <p>Здравейте,</p> <p>Във връзка с процедурата BG16RFOP002-3.004 "Подкрепа за пилотни и демонстрационни инициативи за ефективно използване на ресурсите", имам следния въпрос:</p> <p>Предприятие X използва в производството си суровина А, със съдържание на ОХВ. На страница 11 от Приложение Е одит за ресурсна ефективност, е посочено следното разяснение:</p> <p>Данните за намаляване на използваните спомагателни материали се използват при изчисляването на критериите по Раздел II. Конкурентоспособност на предприятието и ефект от изпълнението на проекта (прогнозни данни) от критериите за техническа и финансова оценка на проекта, както и за критерий 3. Намаляване на употребата на опасни химични вещества от раздел III. Приоритизиране на проекти (приложимо в случаите, когато е налице намаляване употребата на ОХВ в рамките на спомагателните материали).</p> <p>Въпроса е:</p> | <p>Видно от одита за ресурсна ефективност, опасни химични вещества могат да са суровините, спомагателните материали, или вещества, които се съдържат в тях. Съгласно Приложение К <i>Критерии и методология за оценка</i> точки по критерий 3 от раздел III на техническата и финансова оценка се присъждат на проект, който води до намаляване на употребата на опасни химични вещества. Предвид гореизложеното проект, който на единица продукция, води до намаляване на суровина, която представлява опасно химично вещество или в суровината се съдържа такава и същото е потвърдено в Становището по одита за ресурсна ефективност (Приложение Е1), би получил максималния брой точки - 5.</p> |



| | | | |
|------|------------|--|---|
| | | <p>Ще се счита ли за изпълнен критерия и ще получи ли кандидатът съответните точки по него, при положение че намаленото количество ОХВ ще бъде постигнато при суровина А, а не при спомагателен материал Б?</p> <p><i>Подател: Мартин Велков</i> <i>Ел. поща: m.velkov@amvision.eu</i></p> | |
| 142. | 29.03.2018 | <p>Здравейте,</p> <p>В т. 3.3. от образеца на Одит за ресурсна ефективност и в Условието за кандидатстване е указано, че данните за количеството емисии преди изпълнението на проекта (в случай, че се декларират такива) следва да бъдат установени въз основа на извършени измервания от акредитирана лаборатория. За разлика от другите релевантни показатели преди изпълнението на проекта (суровини, отпадъци и пр.), относно които съществува изискване да се ползват данните за 2016 г., по отношение на показателите за емисии в отпадните води и в атмосферата няма изискване към кой момент следва да са измерени.</p> <p>В тази връзка въпросите ми са следните:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Към кой момент следва да са измерени от акредитирана лаборатория показателите за емисии в отпадните води и в атмосферата – през 2016 г., през 2017 г. преди обявяване на процедурата или след обявяване на процедурата до крайния срок за подаване на проектите? 2. Ако за целите на одита могат да се ползват измервания, извършени преди откриването на процедурата, с каква максимална давност следва да бъдат тези измервания? <p><i>Подател: Атанас Кирчев</i> <i>Ел. поща: a.kirchev@finvera.org</i></p> | <p>Съгласно пояснението, направено в т.13.1. от Условието за кандидатстване (пояснение към дейност 7 от Елемент В) „.....кандидатите следва да предвидят такива измервания в рамките на периода на изготвяне на одита за <u>ресурсна ефективност</u>, както и в края на първата календарна година, следваща годината на приключване на проекта. <u>Измерването на базовите показатели за емисии следва да бъде извършено в периода след обявяване на настоящата процедура и преди подаване на проектното предложение и да е заложено като <u>дейност по проекта</u></u>. Контролното измерване на емисиите следва да бъде извършено в края на първата календарна година, следваща годината на приключване на проекта и не следва да се залага като дейност по проекта, защото същата попада извън периода на допустимост на дейностите/разходите по процедурата.</p> <p>В случаите, когато кандидатът разполага със собствена акредитирана лаборатория същият не е нужно да възлага дейността по измерване на външни лаборатории.“</p> <p>Предвид гореизложеното измерванията на емисиите следва да са извършени след обявяване на процедурата.</p> |
| 143. | 29.03.2018 | <p>Уважаеми г-жи и г-да,</p> <p>във връзка с процедура BG16RFOP002-3.004 „Подкрепа за пилотни и демонстрационни инициативи за ефективно използване на ресурсите“ сме констатирани следните несъответствия между посоченото в отделните приложения, за което молим за уточнение, а именно:</p> <p>В Приложение К „Критерии и методология за оценка на проектни предложения“ за източник на проверка за критерий 3. „Намаляване на количеството използвани суровини при производството на единица продукция</p> | <p>В Приложение К <i>Критерии методология за оценка</i>, Приложение Е <i>Одит за ресурсна ефективност</i>, Приложение Е1 <i>Становище по одит за ресурсна ефективност</i> и Приложение Ж <i>Икономическа оценка на проекта</i> е ясно указано кои са източниците на проверка, източниците на данни и как се проверяват данните в съответните приложения на етап оценка на проектните предложения.</p> <p>Посочените в Приложение К източници на проверка по критерий 3 от раздел II на техническата и финансовата оценка се използват кумулативно, а не</p> |



преди/след изпълнение на проекта Или Ефективно управление на отпадъците съгласно йерархията при управление на отпадъците по чл. 6 от Закона за управление на отпадъците, при производството на единица продукция преди/след изпълнение на проекта“ от раздел II. „Конкурентоспособност на предприятието и ефект от изпълнението на проекта (прогнозни данни)“ е посочено, цитирам: „Критерият ще се изчислява от Оценителната комисия, използвайки попълненото от кандидата Приложение Ж Икономическа оценка на проекта, лист ‘,Суровини‘ и лист ‘Отпадъци‘. За определяне на процента, се взема процентът на изменение от Приложение Ж с положителен знак. Становище по одит за ресурсна ефективност - Приложение Е1, раздел II“. От където е видно, че източници на информация за критерия са единствено Приложение Ж и Приложение Е1.

Същевременно, в Приложение Ж „Икономическа оценка на проекта“ в лист Раздел II Указания, е посочено, цитирам: „ВАЖНО! В случай на разминаване между данните в настоящото Приложение Ж Икономическа оценка на проекта и Приложение Е Одит за ресурсна ефективност, за оценка на проектното предложение ще се ползват данните от Приложение Е Одит за ресурсна ефективност.“. От където би могло да се разбира, че в случай на разминаване на информацията между двете приложения, източник на информация за посочения критерий 3 от раздел II е Приложение Е, което същевременно не е посочено в Приложение К и остава да бъде субективно, непрозрачно и неравнопоставено за всички кандидати тълкувано от оценителната комисия. Допълнително, в тази връзка, в Приложение К, също така не е уточнено, при констатирано разминаване на информацията в посочените като източници на проверка Приложение Ж и Приложение Е1, относно цитирания критерий 3 от раздел II, кой от двата източника ще бъде вземан предвид от оценителната комисия, което отново създава допълнителни предпоставки за субективно, непрозрачно и неравнопоставено за всички кандидати тълкувано от оценителната комисия.

В тази връзка, с оглед да бъде гарантирана прозрачната и равнопоставена оценка на отделния кандидат, давана от оценителната комисия, моля уточнете, в случай на разминаване на информацията, посочена в източниците на проверка, конкретно за цитирания критерий 3 от раздел II на Приложение К, кой от посочените в настоящия въпрос източника и в каква йерархия по степен на значимост би се взимал предвид от оценителната комисия?

Предварително благодарим за отделеното време и предоставените уточнения.

алтернативно. Приложение Е1 дава становище по коректността на представените в одита за ресурсна ефективност информация, данни и изчисления за икономическата дейност, за която са предвидени дейности за подобряване на ресурсната ефективност и за самите дейности за подобряване на ресурсна ефективност, предвидени за изпълнение по проекта, а Приложение Ж дава информация за стойностите по отделните критерии. В самото Приложение Ж, за всеки отделен лист (таблица) е ясно и конкретно посочено как се попълват данните, кой е техният източник и кой източник на данни е с предимство. Последното означава че по всеки проект, в случай на разминаване на данните между приложение Ж и приложение Е, за оценка на проектното предложение ще се ползват данните от Приложение Ж, коригирани по служебен път въз основа на данните от Приложение Е и Приложение Е1.

В допълнение, в Приложение К, на стр. 44-46 е разписано при какви обстоятелства и как се извършват служебни корекции от страна на Оценителната комисия.

Предвид горезизложеното УО счита, че описаният процес на оценка е прозрачен и обективен, и гарантира равнопоставеност при оценката на всички проектни предложения.



| | | | |
|------|------------|--|--|
| | | <p>Подател: Весела Николова Ел. поща: vesela.nikolova321@gmail.com</p> | |
| 144. | 30.03.2018 | <p>Уважаеми г-жи и г-да, във връзка с процедура BG16RFOP002-3.004 „Подкрепа за пилотни и демонстрационни инициативи за ефективно използване на ресурсите“, относно даден отговор на въпрос №131 от 21.03.2018 г., по-конкретно – т. Е от него, молим да уточните разминаващата се информация, дадена в него относно допустимостта на разходите по елемент А „Внедряване“ при режим регионална инвестиционна помощ, при хипотеза диверсификация на продукцията на стопанския обект, а именно, цитираме: „Допустимите разходи трябва да надхвърлят с поне 200 % балансовата стойност на активите, които се използват повторно, както са осчетоводени през финансовата година преди започването на работата по проекта.“ По-надолу, като второ тире е посочено, цитираме: „Стойността на допустимите разходи трябва да бъде по-висока от балансовата стойност на активите умножена по три“. В тази връзка, моля, уточнете кое от двете ще бъде вземано предвид от оценителната комисия при оценката по критерий 1. „Реалистичност на разходите по проекта“ от раздел IV. „Реалистичност на разходите по проекта“ съгласно Приложение К? Предварително благодарим за отделеното време и предоставените уточнения. С уважение, Весела Николова</p> <p>Подател: Весела Николова Ел. поща: vesela.nikolova321@gmail.com</p> | <p>Посоченото във въпроса не представлява разминаване, двете изречения са едно и също определение, изразено по различен начин и водят до един и същи резултат.</p> <p>„Допустимите разходи трябва да надхвърлят с поне 200 % балансовата стойност на активите, които се използват повторно“ в действителност представлява: $100\% A (\text{балансиовата стойност}) + 200\% A = 300\% A$.</p> <p>„Стойността на допустимите разходи трябва да бъде по-висока от балансовата стойност на активите умножена по три“ представлява: $A (\text{балансиовата стойност}) \times 3 = 3 \text{ пъти } A$.</p> |
| 145. | 30.03.2018 | <p>Здравейте, във връзка с въпрос 72, касаещ по кой стандарт да се правят измерванията на емисиите за нуждите на Одиата за ресурсна ефективност след дата 15.01.2018 г., Вашият отговор е, че сертификатите, които следва да представят лабораториите, които ще извършват измерванията на емисии трябва да са съгласно актуалния стандарт, а именно БДС EN ISO/IEC 17025:2018.</p> <p>Моля да се запознаете с Подхода на ИА БСА за провеждане на преход от акредитация съгласно ISO/IEC 17025:2005 към акредитация съгласно ISO/IEC 17025:2017, публикуван на интернет-страницата на агенцията в рубриката „Новини“.</p> | <p>Моля запознайте се с разясненията по въпрос № 136.</p> |



| | | | |
|------|------------|---|---|
| | | <p>Съгласно него и предоставената хронология, на страницата на Международната организация по стандартизация (ISO) на 30.11.2017г. е публикуван стандарт ISO/IEC 17025:2017 “General requirements for the competence of testing and calibration laboratories” (www.iso.org/standard/66912.html). Той отменя и заменя ISO/IEC 17025:2005. Стандартът е публикуван като национален стандарт на 15.01.2018 г. на страницата на Български институт за стандартизация - БДС ISO/IEC 17025:2017 „Общи изисквания относно компетентността на лабораториите за изпитване и калибриране“ (http://www.bdsbg.org/bg/standard/?natstandard_document_id=80724).</p> <p>Стандартът БДС EN ISO/IEC 17025:2018 отменя и заменя БДС EN ISO/IEC 17025:2006. Международната организация за акредитация на лаборатории (ILAC) и Комитета за оценка на съответствието (CASCO) към Международната организация по стандартизация са постигнали споразумение за тригодишен преходен период от датата на публикуване на ISO/IEC 17025: 2017, за което е подписано съвместно комюнике (съвместно комюнике на ILAC и ISO, http://ilac.org/about-ilac/partnerships/international-partners/iso). В рамките на определения тригодишен период акредитираните лаборатории за изпитване и/или калибриране е необходимо да направят съответните промени и да преминат към това ново издание. След изтичането на този преходен период, считано от 30 ноември 2020г. акредитациите по ISO/IEC 17025:2005 ще престанат да бъдат валидни. Описан е целия подход и срокове, в които ИА БСА ще извършва извършва оценки на органи за контрол, които използват изпитване, като част от процеса по контрол, по изискванията на БДС EN ISO/IEC 17025:2018.</p> <p>На база на предоставения от Вас отговор на въпрос №72 и подхода на ИА БСА, моля за конкретен отговор: Ще се признават ли по настоящата процедура измервания на емисиите от лаборатории с валидни сертификати по БДС EN ISO/IEC 17025:2006 за нуждите на Одита за ресурсна ефективност извършени след 15.01.2018 г.?</p> <p><i>Подател: Николай Петров Ел. поща: npet@abv.bg</i></p> | |
| 146. | 30.03.2018 | <p>1. Ако кандидатът сам е извършил одитът, попълва ли се информация за това в т. Лице, извършило одита за ресурсна ефективност (ако е приложимо)?</p> | <p>1. Съгласно буква д/ на т. 24 Списък на документите, които се подават на етап кандидатстване от Условието за кандидатстване „В случаите, когато одитът</p> |



2. В приложение „Съкращения и определения“ като Площадка е дефинирано „Физическо място на изпълнение на икономическата дейност, обект на одита за ресурсна ефективност“. Както се има предвид под физическо място – адрес ли?

3. Ако площадката е собственост на друго юридическо лице, трябва ли да се посочва това в одита за ресурсна ефективност и/или да се споменава точна информация за собственика на площадката (име, ЕИК и т.н.)?

4. Ако кандидатът не е заявил дейности, свързани с намаляване използването на вода, трябва ли да се попълва Раздел 2. Използване на вода от одита за ресурсна ефективност?

5. Моля да потвърдите или отхвърлите логиката на изчисленията съгласно посоченото за критерий Намаляване на количеството използвани суровини при производството на единица продукция преди/след изпълнение на проекта (примерът е хипотетичен). Продукт А се произвежда само от една суровина, количеството от която се намалява с 40% след изпълнението на проекта, а съотношението между суровините, използвани за продукт А и общото количество суровини за всички продукти за 2016 г. е $\frac{1}{2}$ (50%). Продукт Б се произвежда пак само от една суровина (същата като продукт А), като при нея намалението е 10%, а съотношението между суровините, използвани за продукт Б и общото количество суровини за всички продукти за 2016 г. е $\frac{1}{4}$ (25%). В този случай, за изчисление на точките по показател Намаляване на количеството използвани суровини при производството на единица продукция преди/след изпълнение на проекта каква стойност ще се вземе – $(0.4 \cdot 0.5) + (0.1 \cdot 0.25) = 0.225$ (22.5%)?

6. Ако в резултат от внедрените по проекта решения по-голямата част - 60% от основния отпадък от дейността преминава в степен предотвратяване (тъй като се намалява количеството му), а по-малката част (40%) остава на същата степен като до момента - „рециклиране“, то във връзка с даденото определение в Приложение П проектното предложение ще получи ли точки по критерия Принос на внедряваните технологични решения / методи съгласно йерархията на управлението на отпадъците или трябва количеството на отпадък от дадения вид за продукта да е 0 след изпълнението на проекта?

за ресурсна ефективност е изготвен от предприятието-кандидат, одитът за ресурсна ефективност не следва да е подписан и сканиран, а само да бъде прикачен в ИСУН 2020, като кандидатът декларира достоверността на данните, включени в одита, чрез подписването на Формулара за кандидатстване в ИСУН 2020. С оглед на това и видно от наименованието на т. 3, раздел I „Обща информация“ от Приложение Е „Одит за ресурсна ефективност“, попълването на информация е приложимо, в случай че одитът е извършен като външна услуга от юридическо или физическо лице, предоставили консултантската услуга.

2. Има се предвид физическото място, сграда, обособена част или др., където се извършва икономическата дейност. На един адрес може да има повече от една площадка.

3. В одита за ресурсна ефективност няма изискване за предоставяне на информация за собственика на площадката. В случаите когато за целите на одита е от значение фактът, че предприятието осъществява своята дейност на площадка, която не е негова собственост, посоченото може да бъде споменато в раздел II, т. 3 на Одита.

4. Както е посочено в т. 2 от Раздел IV на одита за ресурсна ефективност *подточките се попълват само по отношение на площадката/ите, на които кандидатът планира да реализира дейности, свързани с оптимизиране на количеството използвана вода.* В случай че кандидатът не планира такива дейности, попълването на т. 2 от раздел IV не е необходимо, като кандидатът може да отбележи това с „неприложимо“.

5. Описаният във въпроса начин на изчисляване на процента намаление на използваните суровини по критерий 3 на раздел II от критериите за техническа и финансова оценка е принципно верен. Съгласно Приложение К *Критерии и методология за оценка на проектните предложения*, критерият ще се изчислява от Оценителната комисия, използвайки попълненото от кандидата Приложение Ж *Икономическа оценка на проекта*, лист ‚Суровини‘ и лист ‚Отпадъци‘.



7. Ако в резултат от проекта няма да се намаляват емисиите в отпадъчни води, трябва ли да се попълва т. 3.2. Информация за емисиите в отпадъчните води, респективно втората част на Табл. 3.3. Количество емисии преди/след изпълнението на проекта, касаеща Емисии в отпадъчни води?

8. Моля да потвърдите във връзка с предходен отговор на въпрос, че в случай че отпадъкът за 2016 г. се съхранява на площадката, но крайното му предназначение е да бъде предаден за рециклиране, то в работен лист „Отпадъци“ от Икономическата оценка на проекта количеството генерирани отпадъци следва да бъде попълнено в колона Количество отпадък за рециклиране.

9. Във връзка с предходния въпрос, ако отпадъкът за 2016 г. се съхранява на площадката, но е предвиден да бъде предаден за рециклиране, в Одита за ресурсна ефективност това в т. 4.2. Оползотворяване ли следва да бъде записано. В този случай задължително ли е да се описват „инсталациите/съоръженията, в които се извършват една или няколко от тези дейности и име на оператора“ с оглед на това, че отпадъкът се съхранява и все още не е направен избор на оператор по оползотворяване?

Подател: Петър Пантелеев
Ел. поща: panteleev.p@mail.bg

Обръщаме внимание, че примерът не съдържа пълна информация за продуктите и суровините (липсват данни за оставащите 25% от общото количество използвана суровина).

6. В условията за кандидатстване и документите към тях няма изискване/условие начинът на управление на отпадъка след проекта да се променя за цялото количество образуван отпадък.

Както е посочено в Приложение К *Критерии и методология за оценка „Кандидатът се оценява по посочения критерий въз основа на отпадъка, при който се наблюдава най-голямо изменение в начина на управление след изпълнение на проекта. Отпадъкът се определя с помощта на Приложение Ж „Икономическа оценка на проекта“, Лист „Отпадъци“, Колона 16 – най-малката стойност. В случай че отпадъкът преминава към повече от една степен, се взема предвид степента, към която преминава по-голямо количество от отпадъка. Проектът получава точки по критерия, само когато кандидатът преминава към по-високо ниво на управление на отпадъка. При липса на промяна или преминаване към по-ниско ниво на управление на отпадъка, проектът получава 0 точки.“*

В случай че отпадъкът, при който се наблюдава най-голямо изменение в начина на управление след изпълнение на проекта, преминава към по-високо ниво на управление, проектът ще получи точки в зависимост от степента към която преминава.

7. Както е посочено в забележка под т. 3 на раздел IV от одита за ресурсна ефективност *„Информация за емисиите в атмосферата и отпадъчните води се попълва единствено в случаите, когато подобряването на ресурсната ефективност има влияние върху излъчваните емисии. При това следва да се попълнят само относимите към промяната подточки.“*

8. УО потвърждава отговора по т. 1 на въпрос № 13.

9. Информация за отпадъците за 2016 г., предвидени за рециклиране, се представя в т. 4.2 на раздел IV от одита за ресурсна ефективност. С оглед на факта че предвиденият за рециклиране отпадък за 2016 г. се съхранява на мястото на образуването му и към момента на изготвяне на одита все още не е



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНОВАЦИИ И
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ

ПОСТЪПИЛИ ВЪПРОСИ ОТ КАНДИДАТИ И РАЗЯСНЕНИЯ ПО ТЯХ ПО ПРОЦЕДУРА
BG16RFOP002-3.004 „ПОДКРЕПА ЗА ПИЛОТНИ И ДЕМОНСТРАЦИОННИ ИНИЦИАТИВИ ЗА
ЕФЕКТИВНО ИЗПОЛЗВАНЕ НА РЕСУРСИТЕ“

Инвестираме във Вашето бъдеще



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД
ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ

| | | | |
|------|------------|---|---|
| | | | сключен договор с оператора, който ще осъществи оползотворяването му, информацията, касаеща инсталациите/съоръженията, в които се извършват някои от дейностите по оползотворяване и името на оператора може да не бъдат попълвани. |
| 147. | 30.03.2018 | <p>Здравейте, Имам следния въпрос:</p> <p>Предприятието кандидат има една производствена площадка, в която се извършва една икономическа дейност по КИД 31.09 - производство на други мебели. Проектът ще се осъществява също по КИД 31.09.</p> <p>Произведените продукти в предприятието през 2016 година са:</p> <p>31.01.12.00 Офис мебели от дървесина</p> <p>31.01.13.00 Мебели от дървесина, използвани за търговско обзавеждане</p> <p>31.09.12.30 Мебели от дървесина за спални</p> <p>31.09.12.50 Мебели от дървесина за столови и всекидневни</p> <p>Инвестицията по проекта отговаря на всички критерии за допустимост по процедурата и се отнася до подобряване на ресурсната ефективност и намаляване на отпадъците при продукти с кодове 31.09.12.30 и 31.09.12.50.</p> <p>В одита за ресурсна ефективност за всички произведени продукти ли трябва да се разглеждат вложени суровини, материали, ОХВ, отпадъци, емисии и др. изисквана информация съгласно образеца на доклада или детайлно в доклада се разглеждат единствено продуктите с код 31.09.12.30 и код 31.09.12.50, а за останалите само се предоставя информация в рамките на раздел II, т. 3 на одита за ресурсна ефективност.</p> <p><i>Подател: Николай Петров</i> <i>Ел. поща: npet@abv.bg</i></p> | Моля запознайте се с разясненията по въпрос № 58. |
| 148. | 30.03.2018 | Здравейте, | Помощта, получена по някои от финансовите инструменти по инициативата JEREMIE не представлява безвъзмездна финансова помощ и не се взима |



| | | | |
|------|------------|---|---|
| | | <p>Във връзка с процедура BG16RFOP002-3.004 „Подкрепа за пилотни и демонстрационни инициативи за ефективно използване на ресурсите“ моля за следното разяснение:</p> <p>В условията за кандидатстване по процедурата е записано „Безвъзмездната финансова помощ, заявена от кандидата по процедурата, заедно с договорената от кандидата за последните 7 години безвъзмездна финансова помощ по ОПРКБИ и/или ОПИК, не може да надвишава 2 500 000 лева за микро и малки предприятия и 5 000 000 лева за средни предприятия.“ Кандидат е получил помощ от финансовия инструмент JEREMIE през 2012 г. за закупуване на производствено оборудване. При изчисляване на безвъзмездната финансова помощ договорена от кандидата за последните 7 години по ОПРКБИ и ОПИК трябва ли да бъде включена и получената помощ по JEREMIE?</p> <p><i>Подател: Цвета Миленова</i> <i>Ел. поща: milenova@elana.net</i></p> | <p>предвид при изчисляване на получената безвъзмездна финансова помощ от кандидата.</p> |
| 149. | 30.03.2018 | <p>Уважаеми дами и господа,</p> <p>Във връзка с правилното попълване на Приложение Ж -таблица 1 Срок за откупуване в частта Отпадъци- вид отпадък и операция, имам следните въпроси:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ако до този момент цялото количество от един отпадък е депониран (съхраняван) на територията на предприятието, а с новата технология вече цялото количество ще може да бъде рециклирано, то в този случай ще бъде ли допустимо определянето на цената на депониране (съхранение) да бъде определена на база на алтернативно използване на територията на съхранение (например даване под наем)? 2. Какви документи ще бъдат необходими в този случай да се удостовери цената на управление (депониране) на 1 кг образуван отпадък? 3. Какви документи ще бъдат необходими да се удостовери цената на управление (на останалите видове) на 1 кг образувани отпадък? <p><i>Подател: Д. Динева</i> <i>Ел. поща: dshishkova@gmail.com</i></p> | <p>1. Моля обърнете внимание, че депониране и съхраняване съгласно Закона за управление на отпадъците не са една и съща операция.</p> <p>При проект, при който образуваните отпадъци преминават от степен депониране към степен рециклиране, кандидатът би могъл да включи като спестявания в частта за отпадъците разходите по дейността депониране, независимо дали той сам извършва депонирането или предава отпадъка на външна фирма.</p> <p>В указанията за попълване на листа е посочено, че в колона 8 се попълва цената на операция по управление на отпадъка за 1 кг. образуван отпадък за 2016 г. Не се приема определяне на разходи въз основа на бъдещи операции.</p> <p>Разходите за депониране биха могли да се изчислят въз основа на счетоводните данни на предприятието.</p> <p>2. и 3. Моля запознайте се с разясненията по въпрос № 133.</p> |