



№	Дата на получаване	Данни на подателя (име и/или ел. поща) / Въпрос	Разяснения от УО
<b>Дата на разясненията от УО: 21.03.2017 г.</b>			
78.	08.03.2017	<p>Уважаеми дами и господа,</p> <p>Молим за отговор на следните въпроси, свързани с отворена за кандидатстване процедура за подбор на проекти № BG16RFOP002-3.002 „Повишаване на енергийната ефективност в големи предприятия“, отнасящи се до прилагането на режим „Инвестиционни помощи за мерки за повишаване на енергийната ефективност“ по чл. 38 от Регламент (ЕС) № 651/2014:</p> <p>Планираме да изпълним инвестиция, свързана с модернизация чрез реконструкция на маслогреен котел. Съществуващият котел, използван от предприятието, не разполага с горелка за изгарянето на шлайф прах, която би повишила значително енергийната ефективност, както на самия котел, така и на предприятието като цяло. В този смисъл, разходите за горелката, ще са свързани с постигането на по-високо равнище на енергийна ефективност, и могат да бъдат разграничени в общите инвестиционни разходи като отделна инвестиция.</p> <p>1. В случай, че кандидатстваме с инвестиция по чл. 38, пар. 3, буква а), за закупуването на горелка за шлайф прах, можем ли да отнесем към допустимите разходи и необходимите компоненти, представляващи част от горелката, без които тя сама по себе си не би могла да работи?</p> <p>2. След като в бюджета на проекта, се залага единствено сумата на допустимите разходи, която в нашия случай представлява стойността на горелката, в точка 7. План за изпълнение / Дейности по проекта от Формуляра за кандидатстване, в графа „Стойност“, би ли следвало да заложим отново тази стойност?</p> <p>3. В точка 7. План за изпълнение / Дейности по проекта от Формуляра за кандидатстване, в частта описание, следва ли да се описват всички дейности и компоненти, свързани с модернизацията чрез реконструкция на маслогреения</p>	<p>1. Бихме искали да обърнем внимание, че ако посочената от Вас горелка представлява компонент към нов котел, то подобен разход ще може да бъде подкрепен по настоящата процедура при спазване на всички изисквания, свързани с допустимостта на разходите и по-специално тези относно прилагането на чл. 38, пар. 3, буква а) от Регламент (ЕС) № 651/2014. За повече информация относно начина на изчисляване на допустимите разходи и как същите да бъдат коректно представени в енергийния одит и в офертата към Формуляра за кандидатстване може да се запознаете с отговор на въпрос 66, т. 1.</p> <p>Съгласно чл. 38, ал. 3 на Регламент (ЕС) № 651/2014 допустимите разходи включват <b>допълнителните инвестиционни</b> разходи, необходими за постигане на по-високо равнище на енергийна ефективност. В описания от Вас случай, ако бъде извършена модернизация на съществуващ маслогреен котел, без кандидатът да придобие нов такъв и при условие, че в резултат на проекта ще бъде придобита само нова горелка, посочените разходи за горелката няма да представляват допълнителни инвестиционни разходи.</p> <p>Допълнително следва да имате предвид, че по настоящата процедура няма да се подкрепя придобиването на активи <u>в случаите, когато те представляват по-скоро добавяне на компоненти към съществуващи активи</u>, без да е налице достатъчна увереност, че същите представляват инвестиция в цялостно ново решение. Придобиването на компоненти към съществуващи активи не може да гарантира устойчивостта на направената инвестиция, тъй като е възможно останалите части от съществуващото оборудване да са остарели и амортизирани, което увеличава риска от непостигане на ефекта от изпълнението на проекта, неговите цели и резултати в такава степен, както придобиването на цялостно ново решение.</p> <p>Следва да имате предвид също така, че съгласно изискванията на чл. 38, пар.</p>



№	Дата на получаване	Данни на подателя (име и/или ел. поща) / Въпрос	Разяснения от УО
		<p>котел, или се обосновава единствено необходимостта от закупуването на горелката като ДМА, водещ до повишаване енергийната ефективност на котела?</p> <p>4. Тъй като цялостната дейност по обновяване на котела, заедно със закупуването на необходимите компоненти, водещи до модернизацията, в това число и горелката, би следвало да се осъществят от един изпълнител, как се процедира при провеждането на процедура за избор чрез публична покана на етап изпълнение: публичният избор на изпълнител само по отношение на горелката ли се провежда или за цялата дейност по реконструкция, независимо че допустимите разходи са свързани само с горелката?</p> <p>5. Във връзка с Въпрос 4, какво следва да попълним в раздел 10 „План за външно възлагане“ – предмет на процедурата, обхващащ и реконструкцията на котела ли, независимо че заявяваме БФП само за горелката? Респективно, стойността на процедурата, коя би следвало да бъде – тази на горелката, или на цялата реконструкция, включваща и горелката?</p> <p>6. На етап отчитане на проекта, фактурата която се представя, трябва ли да съдържа цялата стойност на реконструкцията, с отделна позиция за цената на горелката, или може да се представи фактура само за горелката?</p> <p>Благодаря за съдействието.</p> <p><i>Подател: Катрин Кръстева</i> <i>Ел. поща: katrin.krusteva@gmail.com</i></p>	<p>3) от Регламент (ЕС) № 651/2014 не са допустими разходите, които не са <b>пряко свързани с постигането на по-високо равнище на енергийна ефективност</b>. В тази връзка, ако към горелката има допълнителни компоненти, които не са пряко свързани с постигането на по-високо равнище на енергийна ефективност, същите не биха се считали за допустими по процедурата и в офертата за котела, представена към проектното предложение, тези компоненти следва да бъдат отделени от стойността на горелката.</p> <p>2. и 3. С оглед на това, че в случаите по чл. 38, пар. 3) от Регламент (ЕС) № 651/2014 допустимите разходи, които се покриват по процедурата са само допълнителните инвестиционни разходи, необходими за <b>постигането на по-високо равнище на енергийна ефективност</b>, кандидатът следва да придобие остатъка от инвестиционните разходи (тези, които не са свързани с постигането на по-високо равнище на енергийна ефективност) със собствени средства. Поради факта, че горелката представлява компонент към по-голям актив (котел) и същата не би могла да функционира самостоятелно, а само посредством придобиването на цялостната инвестиция котел, то тогава придобиването на новия по-енергийно ефективен котел следва да бъде описано като мярка в одита и съответно като дейност във Формуляра за кандидатстване. Независимо от това с оглед на факта, че съгласно спецификите на изчисляване на допустимите разходи при помощ съгласно чл. 38, пар. 3), буква а) от Регламент (ЕС) № 651/2014, допустимите разходи представляват само разходите за горелката на котела и само те са включени като сума в бюджета, то в т. 7 План за изпълнение / Дейности по проекта от Формуляра за кандидатстване, поле „Стойност“ следва да бъде заложена само стойността на допустимите разходи, посочени в бюджета (включваща размера на БФП и съответното съфинансиране от страна на кандидата).</p> <p>4. и 5. Предметът на процедурата за избор на изпълнител при инвестиция, реализирана съгласно изискванията на чл. 38, пар. 3), буква а) от Регламент (ЕС) № 651/2014 следва да е свързан с придобиването на физически разграничимата единица, която е пряко свързана с повишаване на енергийната ефективност (в конкретния случай горелката) и съответно стойността на тази</p>



№	Дата на получаване	Данни на подателя (име и/или ел. поща) / Въпрос	Разяснения от УО
			<p>процедура следва да съответства на стойността на разграничимия компонент, заложен в бюджета на проекта. С оглед на това, че инвестицията следва да бъде придобита в цялост, а не само физически разграничимата единица, кандидатът допълнително има ангажимент да придобие самостоятелно остатъка от инвестицията (котела). Посоченото следва да бъде извършено най-късно до крайния срок на изпълнение на проекта, за да може да се осигури възможност за функционирането на инвестицията.</p> <p>б. На етап отчитане на разходите за посочената инвестиция следва кандидатът да представи разходооправдателен документ (фактура и/или спецификация към издадена фактура и/или друг приложим документ, издаден от доставчика), от който да е видна цената на горелката, която съставлява допустимия разход по отношение на конкретната инвестиция.</p>
79.	08.03.2017	<p>Здравейте,</p> <p>Във връзка с отворената за кандидатстване процедура за подбор на проекти № BG16RFOP002-3.002 „Повишаване на енергийната ефективност в големи предприятия“, молим за разяснение по следните въпроси, свързани с прилагането на режим Инвестиционни помощи за мерки за повишаване на енергийната ефективност съгласно чл. 38 от Регламент (ЕС) № 651/2014 на Комисията от 17 юни 2014:</p> <p>1. Планираме да закупим горелка за изгаряне на технологичен прах. Съществуващият котел използван от предприятието бе наскоро модернизиран, но не разполага с горелка за изгарянето на праха, която би повишила значително енергийната ефективност, както на котела, така и на цялото предприятие. В този смисъл, разходите за горелката, ще са свързани с постигането на по-високо равнище на енергийна ефективност. В тази връзка, допустимо ли е закупуването на горелка с всички необходими компоненти за функционирането ѝ, като един актив по чл. 38, пар. 3, буква а)? Във връзка с разясненията ви за допустимите разходи по буква а) и буква б), достатъчно ли е представянето на една оферта за горелката с необходимите компоненти към нея, чиято стойност по оферта ще представляват именно допустимите разходи по чл. 38, пар. 3, буква а)?</p>	<p>1. Моля запознайте се с разяснението на УО по въпрос 78.</p> <p>2. Всички инвестиции, които са препоръчани като мярка в енергийния одит следва да имат като ефект повишаване на енергийната ефективност и в тази връзка посоченото от Вас в запитването Ви не е аргумент, за да се прецени, че цитираната инвестиция е подходяща за подкрепа по чл. 38, пар 3) буква а) от Регламент (ЕС) № 651/2014.</p> <p>За да може да бъде преценена дадена инвестиция като подходяща за подкрепа по чл. 38, пар 3), буква а) от Регламент (ЕС) № 651/2014 следва по отношение на тази инвестиция да е възможно да бъде разграничен отделен компонент, елемент, съставна част или друга физически разграничима единица, която е пряко свързана с постигане на по-високото равнище на енергийна ефективност. В т. 5.1.5. от енергийния одит енергийният одитор следва да направи ясно и точно описание на тази физически разграничима единица в рамките на актива и за него да бъдат дадени минимални технически и/или функционални характеристики (в Табл. 6.5.), които гарантират заявените енергийни спестявания. В офертата, приложена към проектното предложение физически разграничимата единица, която е пряко свързана с повишаване на</p>



№	Дата на получаване	Данни на подателя (име и/или ел. поща) / Въпрос	Разяснения от УО
		<p>2. Допустимо ли е закупуването на система за честотно управление на електродвигатели към двигател на машина по режима съгласно чл. 38, пар. 3, буква а), имайки предвид че тази система неминуемо ще доведе до повишаване енергийната ефективност на машината. В тази връзка, достатъчно ли е да представим една оферта на етап кандидатстване, с цена на системата за честотно регулиране?</p> <p>3. Допустимо ли е при мярка за подмяна на осветление на производствена площадка, осветителните тела, водещи до повишаване на енергийната ефективност, да бъдат заложили като инвестиция по чл. 38, пар. 3, буква а)? В офертата, разходите за осветители са ясно разграничени и спазвайки изискването за ДМА са представени като система от осветителни тела, състояща се от N на брой осветители с една обща цена, съответно именно така ще бъдат заложили в бюджета на проекта?</p> <p><i>Подател: Калина Митрова Ел. поща: mitrova.kalina@gmail.com</i></p>	<p>енергийната ефективност и разходите за нея също следва да бъдат отграничени и остойностени отделно от общите инвестиционни разходи по придобиване на актива. На база така представената информация, кандидатът следва да може да прецени доколко за конкретния актив горепосоченото може да бъде изпълнено, за да може да се счита за допустим по този режим.</p> <p>3. Моля, имайте предвид дадения отговор по подточка 2 относно изискванията, свързани с начина на представяне на допустимите разходи по чл. 38, пар. 3, буква а) от Регламент (ЕС) № 651/2014. Ако прилагайки чл. 38, пар. 3, буква а) от Регламент (ЕС) № 651/2014 сте спазвали посочените по-горе указания, инвестицията Ви би се считала за допустима. В случай че спазвайки стъпките, описани по-горе относно чл. 38, пар. 3, буква а) от Регламент (ЕС) № 651/2014 се окаже, че тези изисквания са неподходящи за прилагане по отношение на конкретната инвестиция, може да използвате и чл. 38, пар. 3, буква б) от Регламент (ЕС) № 651/2014 като новото по-енергийно ефективно осветление бъде сравнено с идентично, но по-неенергийно ефективно такова. Изследвайки конкретната инвестиция и преценявайки доколко може да спазва всички изисквания, свързани с прилагането на подходите, посочени за изчисляване на допустимите разходи съгласно чл. 38, пар. 3 от Регламент (ЕС) № 651/2014, кандидатът следва да може сам да прецени кой подход е по-приложим и подходящ за него.</p>
80.	10.03.2017	<p>Уважаеми представители на УО,</p> <p>Във връзка с определяне допустимостта на кандидатите по процедура BG16RFOP002-3.002 „Повишаване на енергийната ефективност в големи предприятия“, моля за разяснения по следните въпроси:</p> <p>1. Предприятие, имащо намерение да кандидатства по настоящата процедура, попада в две от хипотезите на „Предприятие в затруднено положение“, на база финансовите си си резултати, посочени в Годишните финансови отчети за 2014 и 2015 г. Същото предприятие не е в затруднено положение (по нито</p>	<p>1. Хипотезите по отношение на „затруднено положение“, разписани на стр. 20 и 21 от Условието за кандидатстване са пет и съответстват на дефиницията, дадена в чл.2, пар. 18 на Регламент 651/2014. В случай, когато предприятието има приключили последни две финансови години съответно 2015 и 2016 г., преценката по отношение на критерия се извършва спрямо финансовите показатели за тези две години и съответно независимо че спрямо 2014 и 2015 г. предприятието е в затруднение, то е допустим кандидат спрямо това изискване от Условието за кандидатстване.</p> <p>2. С оглед обстоятелството, че предприятието кандидат има две приключили</p>



№	Дата на получаване	Данни на подателя (име и/или ел. поща) / Въпрос	Разяснения от УО
		<p>едно от трите изисквания от стр. 20 и 21 от Условието за кандидатстване), вземайки предвид финансовите му резултати, посочени в Годишните финансови отчети за 2015 и 2016 г. В случай, че предприятието приключи финансовата 2016 година, удостоверявано с подадени годишни отчети към Агенция по вписванията и Националния статистически институт, то ще бъде ли прието от оценителната комисия за допустим кандидат от гледна точка преценката за затруднено положение, при положение, че подаде проектното си предложение в ИСУН 2020, съответно всички придружителни документи са датирани след датата на приключване на финансовата 2016 година? Моля за конкретен и еднозначен отговор, предвид формулировките дадени в Условието за кандидатстване и рубриката „Въпроси и отговори“, позволяващи широко тълкуване относно преценката коя приключила финансова година се счита за последна от гледна точка критериите за предприятие в затруднено положение!</p> <p>2. Предприятие, имащо намерение да кандидатства по настоящата процедура, е с показатели за средно предприятие за 2013 и 2014 година, съгласно ЗМСП и с показатели за голямо предприятие за 2015 и 2016 година. Ако към момента на кандидатстване, предприятието е приключило финансовата 2016 година, с показатели за голямо предприятие, същото ще бъде ли прието от оценителната комисия за допустим кандидат, във връзка с текста от Раздел 11.1 „Критерии за допустимост на кандидатите“ от Условието за кандидатстване по процедурата, точка 2) Да са предприятия, които не отговарят на изискванията за микро, малко или средно предприятие по смисъла на чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средни предприятия и Приложение I на Регламент (ЕС) № 651/2014?</p> <p>3. В случай, че две свързани предприятия, осъществяващи различна дейност (с различен четирицифрен код, съгласно КИД-2008), кандидатстват с две отделни проектни предложения по настоящата процедура, то може ли да се предвиди безвъзмездна помощ в размер на 2 500 000 лв. за всеки от двата индивидуални проекта поотделно (2 500 000 лв. безвъзмездна помощ за единия проект и още 2 500 000 лв. отделно за втория)?</p>	<p>финансови години, в които не е МСП, а е голямо предприятието, то е допустим кандидат съгласно точка 2) от Раздел 11.1 „Критерии за допустимост на кандидатите“ от Условието за кандидатстване.</p> <p>3. В случай че две свързани предприятия осъществяват различна основна икономическа дейност (имат различен четирицифрен код по КИД на основната си икономическа дейност) всеки един от тях може да подаде проектно предложение по настоящата процедура за максималния размер на безвъзмездната финансова помощ по нея, а именно 2 500 000 лв.</p>



№	Дата на получаване	Данни на подателя (име и/или ел. поща) / Въпрос	Разяснения от УО
		<p>Благодаря за отделеното време и внимание!</p> <p><i>Подател: Бисер Лазаров</i> <i>Ел. поща: lazarov.biser@gmail.com</i></p>	
81.	10.03.2017	<p>Уважаеми експерти,</p> <p>във връзка с интереса към процедурата на едно от най-големите добивни предприятия в страната, с уточнение в сектор въгледобив, бих искала да задам конкретен въпрос, на който моля да получа конкретен отговор, имайки предвид факта, че сме запознати с всички ограничения на процедурата, свързани със сектора.</p> <p>Предприятието разполага с няколко подстанции, до които достига и се разпределя електрическа енергия. Тя се разделя на активна и реактивна енергия. При наличието на реактивни (консервативни) елементи (бобини, ел. двигатели, кондензатори) част от енергията на генераторите създава магнитните или електрически полета в тези елементи и се колебае двупосочно между тях и генераторите, това е т.н. реактивна енергия. Така се увеличава токът на консуматорите и при нисък фактор на мощността се увеличават загубите в електроразпределителните системи.</p> <p>Направена е проверка, че предвидените дейности не са с цел гарантиране, че потенциалният кандидат спазва стандартите на ЕС, които вече са приети, дори ако още не са влезли в сила.</p> <p>Конкретният въпрос е би ли се считала за допустима следната концепция на проект и съответно за допустими следните разходи за нейното реализиране по чл. 38, пар. 2 от Регламента на Комисията (ЕС) № 651 / 2014:</p> <p>- Проектиране, доставка и монтаж на компесаторни кондензаторни уредби за управление на фактора на мощността, т.е. това са комплексни устройства (оборудване, състоящо се от много елементи), които се монтират в подстанциите и благодарение на тях се постига значителна енергийна ефективност, намаляват се технологичните загуби по трасетата и се постига</p>	<p>Бихме искали да обърнем внимание, че съгласно Условието за кандидатстване кандидати с дейност, за която кандидатстват, попадаща в сектор D „Производство и разпределение на електрическа и топлинна енергия и газообразни горива”, не могат да заявят подкрепа за дейности, свързани с изпълнение на мерки, отнасящи се до <u>преобразуване, пренос и разпределение на енергия, а само за такива, свързани с намаляване на крайното енергийно потребление.</u></p> <p>В тази връзка кандидатът, на първо място, следва да се увери доколко посочената от него инвестиция не се отнася именно до някой от процесите по преобразуване, пренос и разпределение на енергия, а че е свързана с намаляване на крайното енергийно потребление като, ако отговаря на посоченото ограничение, трябва да предостави информация и аргументи в тази посока, както в енергийния одит, така и във Формуляра за кандидатстване.</p> <p>Изследвайки конкретната инвестиция и преценявайки доколко може да спазва всички изисквания, свързани с прилагането на подходите, посочени за изчисляване на допустимите разходи съгласно чл. 38, пар. 3 от Регламент (ЕС) № 651/2014, кандидатът следва да може сам да прецени кой подход е по-приложим и подходящ за него.</p> <p>Съгласно представената в запитването Ви информация комплексните устройства, които искате да придобие, представляват оборудване, което се състои от много елементи. В тази връзка би следвало в т. 5.1.5. от енергийния одит енергийният одитор да може да разграничи в рамките на комплексното устройство отделен компонент, елемент, съставна част или друга физически разграничима единица, която/които е/са пряко свързана/и с постигане на високото равнище на енергийна ефективност. За тези елементи/компоненти/ физически разграничими единици следва да е дадено ясно и точно описание в</p>



№	Дата на получаване	Данни на подателя (име и/или ел. поща) / Въпрос	Разяснения от УО
		<p>икономия на енергия.</p> <p>- Компесаторните кондензаторни уредби нямат еквивалент, който да се счита за оборудване с по-ниски енергийни показатели и поради този факт е невъзможно намирането на две съпоставими оферти или оферта с разграничим елемент. Самите те са енергийно-ефективният компонент за една подстанция. В тази връзка въпросите са два: ще се счита ли за допустим разход цялата стойност за съответното оборудване, заложен в бюджета и какви доказателствени документи ще са необходими, достатъчно ли е представянето на една оферта за съответните уредби, при прилагане на обосновка от страна на кандидата, като такава присъства и в обследването за енергийна ефективност по образец на процедурата.</p> <p>- За пускане в експлоатация на оборудването е необходимо и извършването на SMP – допустимо ли е финансирането им по реда на чл. 38, пар. 2 от Регламента на Комисията (ЕС) № 651 / 2014, като част от целия проект по внедряване на уредбите ?</p> <p>- Ще бъде ли допустима за финансиране</p> <p>Благодаря и разчитаме на конкретния ви отговор.</p> <p><i>Подател: Л. Димитрова</i> <i>Ел. поща: lubenageorgieva@gmail.com</i></p>	<p>т.5.1.5. на одита и за всеки един такъв компонент следва да бъдат дадени минимални технически и/или функционални характеристики (в Табл. 6.5.), които гарантират заявените енергийни спестявания. В офертата, приложена към проектното предложение, всички физически разграничими единици, за които са дадени минимални технически и/или функционални характеристики (в Табл. 6.5. на енергийния одит) следва да бъдат отграничени и остойностени отделно от общите инвестиционни разходи по придобиване на всяко едно комплексно устройство.</p> <p>За да може да претендира кандидатът, че цялата инвестиция, която иска да заяви по проекта е единствено насочена към повишаване на енергийната ефективност (и няма отделни елементи/компоненти или физически разграничими единици в нея, които да са свързани с това, а цялата е пряко свързана с повишаване на енергийната ефективност), то посоченото следва да бъде описано и обосновано от страна на енергийния одитор в т.5.1.5. от енергийния одит.</p> <p>В случай на мярка, по отношение на която енергийният одитор е описал и обосновал в т.5.1.5., че цялата инвестиция, която е препоръчана в рамките на мярката е единствено насочена към повишаване на енергийната ефективност, но посоченото не бъде потвърдено в рамките на раздел II, т. 10 от Становището по доклада от енергиен одит (Приложение В), разходът за препоръчаната инвестиция се премахва от бюджета на проекта.</p> <p><b>Следва да имате предвид, че инвестиции, които са насочени изключително за опазване на околната среда (в случаите по чл. 38 на Регламент (ЕС) № 651/2014 съответно изключително насочени към повишаване на енергийната ефективност) са по-скоро изключение отколкото правило.</b></p> <p>Като цяло най-често срещаната ситуация за помощи за опазване на околната среда (каквито представляват и помощите съгласно чл. 38 на Регламент (ЕС) № 651/2014) е такава, където съществува по-малко благоприятна за околната среда съпоставителна ситуация и трябва да бъде взета предвид. Целта за</p>



№	Дата на получаване	Данни на подателя (име и/или ел. поща) / Въпрос	Разяснения от УО
			<p>сравняване с идентична инвестиция е с цел да се гарантира, че помощта се предоставя, за да покрие само разходите, които са свързани с постигането на по-високо равнище на енергийна ефективност. Разходите, които не са пряко свързани с постигане на по-високо равнище на енергийна ефективност не са допустими.</p> <p>Кандидатът следва да има предвид, че ако в т.5.1.5. на енергийния одит липсва информация в потвърждение на това, че цялата инвестиция, която иска да заяви е единствено насочена към повишаване на енергийната ефективност, както и в случай че кандидатът не може да предостави идентична оферта с пониски показатели за енергийна ефективност, която би реализирал без помощта, същият не може да заяви тези разходи по чл. 38 на Регламент (ЕС) № 651/2014, защото не може да осигури нужните условия, свързани с изчисляване на допустимите разходи.</p> <p>СМР, пряко свързани с и необходими за въвеждане в експлоатация на активите, препоръчани в обследването за енергийна ефективност по своята същност не представляват енергийно ефективни СМР затова същите следва да бъдат заложени в елемент Б на процедурата като за тях следва да бъде направено описание в т. 5.1.6.на енергийния одит.</p>
82.	11.03.2017	<p>Уважаеми Господа,</p> <p>Съгласно Ваш отговор даден на Въпрос № 12, а именно "В тази връзка посочените от Вас две свързани предприятия биха могли да подадат проектни предложения по настоящата процедура, при условие че не осъществяват една и съща основна икономическа дейност."</p> <p>Отново в тази връзка бих искал да Ви представя следната ситуация: Имаме две свързани предприятия, които не осъществяват една и съща икономическа дейност към момента на кандидатстване, но в рамките на проекта желаят да заявяват подкрепа за инвестиции попадащи в един и съща икономическа дейност (допустима по процедурата), която е различна от настоящата дейност и на двете предприятия. В този случай допустимо ли е и двете предприятия да подадат проектни предложения?</p>	<p>В случай че две свързани предприятия осъществяват различна <b>основна икономическа дейност</b> (имат различен четирицифрен код по КИД на основната си икономическа дейност) всеки един от тях може да подаде проектно предложение по настоящата процедура независимо, че кодът на икономическа дейност, за който се заявява подкрепа по проекта е един и същ.</p> <p>Следва да имате предвид също така, че по настоящата процедура може да се заявява подкрепа само за икономическа дейност, която фигурира като основна или допълнителна в Удостоверение от Националния статистически институт (НСИ) относно кода на основната икономическа дейност на кандидата (въз основа на данни за 2015 г.) с включена информация и за допълнителните дейности (ако има такива), които кандидатът извършва. За посочената дейност следва да е налице информация за енергийното потребление за предходен</p>





№	Дата на получаване	Данни на подателя (име и/или ел. поща) / Въпрос	Разяснения от УО
		<p>Благодаря Ви за вниманието.</p> <p><i>Подател: Костадин Костадинов</i> <i>Ел. поща: kostadinov30@abv.bg</i></p>	тригодишен период.
83.	13.03.2017	<p>Съгласно критериите за допустимост на кандидатите, допустимо ли е по настоящата процедура да кандидатства Държавно Предприятие, създадено със специален закон.</p> <p>Предприятието е юридическо лице със седалище гр. София и има КИД 42.12.</p> <p>Поздрави,</p> <p><i>Подател: Людмила Иванова</i> <i>Ел. поща: lussigi@gmail.com</i></p>	<p>Допустими по настоящата процедура за подбор на проекти са само кандидати, които са търговци по смисъла на Търговския закон или Закона за кооперациите или са еквивалентно лице по смисъла на законодателството на държава-членка на Европейското икономическо пространство.</p> <p>С оглед на това, че УО не разполага с повече конкретика по казуса, не бихме могли да се ангажираме с категоричен отговор. Независимо от това, ако това държавно предприятие отговаря на всички изисквания и условия, заложиени в Условието за кандидатстване и Условието за изпълнение обстоятелството, че е създадено със специален закон не би следвало да представлява проблем за кандидатстване по процедурата.</p> <p>Бихме искали да обърнем внимание, че в т. 11.1. от Условието за кандидатстване по отношение допустимостта на кандидати от сектор F “Строителство“ изрично е посочено, че недопустими за финансиране с „регионална инвестиционна помощ“ са кандидати с дейност, за която кандидатстват, отнасяща се до инфраструктурата, свързана със сектор транспорт. На база посоченото кандидат, осъществяващ икономическа дейност с код 42.12 ”Строителство на подземни и надземни релсови пътища“ и заявяващ подкрепа за нея по процедурата ще се счита за недопустим по режим „регионална инвестиционна помощ“ съгласно горепосоченото изискване.</p>