



№	Дата на получаване	Данни на подателя (име и/или ел. поща) / Въпрос	Разяснения от УО
<b>Дата на разясненията от УО: 27.07.2016 г.</b>			
152.	15.07.2016	<p>Здравейте, Моля за отговор на следните въпроси: Допустимо ли е в рамките на проект строителна компания да закупи енергоефективна механизация, която да замени стара и енергонеефективна такава, която да бъде използвана на изпълняваните строителни обекти, които често обаче са извън региона на планиране, на територията на които е регистрирано дружеството? И ако е допустимо - какво място на изпълнение на проекта следва да бъде посочено?</p> <p>Предварително благодаря!</p> <p><i>Подател: Венциславов</i> <i>Ел. поща: boris.ventsislavov@abv.bg</i></p>	<p>Придобиването на подобна механизация е допустимо при условие, че отговаря на всички изисквания и условия, посочени в документацията по процедурата.</p> <p>При определяне на мястото на изпълнение на проекта следва да имате предвид определението, посочено в Приложение X към Условието за кандидатстване. Мястото на физическото осъществяване на инвестицията, т.е. мястото на изпълнение на проекта, не ограничава кандидатите в обхвата и/или в местоположението на оказване на съответните услуги посредством оборудването, което е предмет на придобиване по проекта.</p> <p>В тази връзка като място на изпълнение може да посочите мястото, където ще бъде придобита въпросната механизация и където ще бъде позиционирана, когато не се ползва на даден обект.</p> <p>За повече информация, моля, запознайте се и с отговора на въпрос 130.</p>
153.	15.07.2016	<p>Уважаеми Госпожи и Господа,</p> <p>Имам следното питане по процедура на подбор на проекти: № BG16RFOP002-3.001 „Енергийна ефективност за малките и средни предприятия“:</p> <p>1. Предприятие X е развивало дейност на една площадка У повече от 10 години. През м. февруари 2015 г. цялата поточна линия е преместена на нова площадка и започва да развива същата дейност със същите машини. На новата площадка дейността започва да се развива от името на друго юридическо лице, пак със същите собственици. В енергийния одит как би трябвало да отразим разхода на енергия и съответно получената продукция?</p> <p>2. Предприятие А стопанисва обект бензиностанция до август месец 2015 година, а от септември продължава да го стопанисва, но вече чрез друго юридическо лице. Разходите за енергия съответно преминават счетоводно на</p>	<p>1. Обследването за енергийна ефективност се извършва на основата на информация за енергийното потребление за предходен тригодишен период (2013-2015г.) и данни от измерванията, извършени в хода на обследването. Информация за тригодишен период назад следва да бъде представена в таблица 1.2.2. и таблица 1.2.3.1. от Енергийния одит. При положение че кандидатът не е осъществявал дейността, за която ще заяви подкрепа по проекта, през 2013 г. и 2014 г., същият следва да избере за представителна 2015 г. като по отношение на тази година следва да са налице данни за потреблението на енергия за обекта за пълната календарна година (от 01.01. до 31.12.2015 г.).</p> <p>Допълнително следва да имате предвид, че <b>годишното потребление на енергия</b> за годината, избрана за представителна, <b>се потвърждава чрез справка</b> по видове ресурси. Справката се изготвя по счетоводни данни, подписва се и се подпечатва от кандидата на хартия и се включва сканирана в т. 8 на доклада от енергийния одит.</p> <p>Бихме искали да обърнем внимание, че за да бъде допустим проект с подобна</p>



№	Дата на получаване	Данни на подателя (име и/или ел. поща) / Въпрос	Разяснения от УО
		<p>другото юридическо лице. Как да отразим в енергийния одит годишното потребление на енергия и предоставените услуги /продадени горива/ при това положение?</p> <p>Подател: В.Василева Ел. поща: epaoptima@abv.bg</p>	<p>дейност в допълнение към всички изисквания и условия, посочени в документите за кандидатстване, кандидатът следва да прецени дали основната икономическа дейност и дейността, за която кандидатства попадат сред допустимите за подкрепа по процедурата, както и дали за кандидата са налице минимум три приключени финансови години (2013, 2014 и 2015 г.) преди датата на обявяване на процедурата за подбор на проекти.</p> <p>2. Съгласно т.11.2 от Условията за кандидатстване, подточка.3. “С оглед осигуряване на съответствие с ограниченията за подкрепа, поставени в рамките на инвестиционен приоритет 3.1. на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020, потенциалните кандидати не могат да участват в процедурата за подбор на проекти и да получат безвъзмездна финансова помощ в случай, че <b>дейността за която кандидатстват, попада в секторите на търговия или услуги съгласно КИД-2008</b>”. В тази връзка кандидат, който заявява за подкрепа дейности, свързани с търговия с горива, няма да се счита за допустим по настоящата процедура, защото посочената дейност попада в сектор G съгласно КИД-2008, който е недопустим за подкрепа въз основа на горепосоченото ограничение.</p>
154.	15.07.2016	<p>Здравейте,</p> <p>Във връзка с процедура BG16RFOP002-3.001 „Енергийна ефективност за малките и средни предприятия“ моля за конкретен отговор на следния въпрос:</p> <p>В презентацията от информационните дни по процедурата, която е качена на сайта Ви, както и на самите информационни дни при разясненията за изчисляване на СМЕ беше посочено, че при попълване на Таблица 1.3.1 от Приложение Б в колона „Произведена продукция преди въвеждане на мярката“, в случай на енергоспестяваща мярка за въвеждане на СМЕ следва да бъде посочена стойност 1. В тази връзка следва ли да се приеме, че СМЕ няма отношение към произведената продукция и следователно не би могла да доведе до повишаване на производствения капацитет? В продължение на това, ако отговора е "да" означава ли, че такава мярка не би била допустима при избран режим “регионална инвестиционна помощ“?</p>	<p>Моля, запознайте се с отговора на въпрос 149, т. 1.</p>



№	Дата на получаване	Данни на подателя (име и/или ел. поща) / Въпрос	Разяснения от УО
		<p>Подател: Росица Кирилова Ел. поща: <a href="mailto:rosi_kirilova85@abv.bg">rosi_kirilova85@abv.bg</a></p>	
155.	15.07.2016	<p>Здравейте, искам да задам следният въпрос : Фирма е закупила и заприходила като ДМА икономайзер за оползотворяване на отпадна топлина. Икономайзерът не е внедрен в експлоатация и фирмата иска да кандидатства за внедряване на този актив. Допустимо ли е по проекта да се заложат разходи за окомплектовка, монтаж и внедряване в експлоатация (тази окомплектовка касае тръби, фитинги, помпи, филтри и др.) Икономайзерът няма да бъде включван в бюджета, ще бъде оценен ефекта от внедряването му и ще бъде кандидатствано само за разходите за свързване на актива към инсталацията. Поздрави!</p> <p>Подател: Веселин Божков Ел. поща: <a href="mailto:veselin.bozhkov@gwenergy.bg">veselin.bozhkov@gwenergy.bg</a></p>	<p>Съгласно т.14.2. от Условието за кандидатстване по процедурата са допустими „<b>Разходи за придобиване на машини, съоръжения и оборудване (в това число специализирани транспортни средства), представляващи дълготрайни материални активи, необходими за изпълнението на мерките, включени в обследването за енергийна ефективност</b>“. В бележка под линия изрично е посочено, че <b>разходите за доставка, монтаж, инсталиране, изпитване и въвеждане в експлоатация</b> на оборудване/машини/съоръжения следва да бъдат включени в общата стойност на съответните активи, посочени в бюджета на проекта (т. 5 от Формуляра за кандидатстване). В случай че са посочени в отделни редове в бюджета на проекта, същите ще бъдат премахнати от бюджета. На база посоченото, при положение че въпросният икономайзер за оползотворяване на отпадна топлина е придобит преди подаване на проектното предложение, разходите за доставка, монтаж, инсталиране, изпитване и въвеждане в експлоатация няма да се считат за допустими по процедурата. Посочените от Вас разходи не могат да бъдат включени в проектното предложение и като разходи за СМР във връзка с изпълнение на мерки за енергийна ефективност, пряко свързани с и необходими за въвеждане в експлоатация на активите, препоръчани в енергийния одит, тъй като икономайзерът е придобит предварително и в тази връзка няма как да бъде включен като мярка в енергийния одит. Не на последно място посочените от Вас разходи не могат да бъдат включени и в елемент Б на процедурата като разходи за спомагателни материали, необходими за окомплектоването на придобитите по Елемент А инвестиции като работеща система, защото както и по-горе е споменато, въпросният актив вече е закупен и не отговаря на условието да бъде придобит в рамките на Елемент А.</p>
156.	16.07.2017	<p>Отправлям следните въпроси с искане за допълнителна информация:</p> <p>Кандидат развива своята основна икономическа дейност съгласно КИД-2008 в сектор С „Преработваща промишленост“, код 16.10 „Разкрояване, рендосване и импрегниране на дървен материал“.</p>	<p>Посоченото от Вас е допустимо при съблюдаване на всички останали изисквания и ограничения, заложили в Условието за кандидатстване. За повече информация, моля, запознайте се и с отговорите на въпроси 44, т.1. и 128.</p>



№	Дата на получаване	Данни на подателя (име и/или ел. поща) / Въпрос	Разяснения от УО
		<p>Според условията за кандидатстване /стр.15/ този кандидат е допустим по процедурата за подбор на проекти.</p> <p>Според условията за кандидатстване /стр.19/ подкрепа по процедурата не могат да получат предприятия кандидатстващи за финансиране на дейности за преработка и/или маркетинг на горски продукти.</p> <p>Моето тълкуване е че според списъка на определенията /Приложение X/ дейностите по код 16.10 се класифицират като преработка на горски продукти и следователно за тези дейности кандидатите не могат да получат подкрепа ???</p> <p>Въпросът ми е тъй като кандидата с основна икономическа дейност съгласно КИД-2008 в сектор С „Преработваща промишленост“, код 16.10 е допустим кандидат <b>може ли той да кандидатства за подкрепа по процедурата за друга дейност в сектор С, например с код 23.63 „Производство на готови бетонови смеси“</b>. Новата дейност ще се извършва паралелно с основната икономическа дейност на същата производствена площадка.</p> <p>Предварително благодаря!</p> <p><i>Подател: Евгени Петров</i> <i>Ел. поща: invest_consult@abv.bg</i></p>	
157.	17.07.2016	<p>Здравейте,</p> <p>Моля да уточните:</p> <p>1) Вменено ли е задължение на проверяващите експерти от АУЕР да извършват оценка и/или да правят коментари доколко са правилно структурирани мерките по видове разходи в съответствие с допустимите режими на подкрепа? Например възможно ли е да получим коментар от АУЕР относно вида на разходите, включени в мерките, ако те не съответстват на описаните в отговора на Въпрос 26 условия за допустимост на разходите? От публикувания образец на СТАНОВИЩЕ ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ НА ЕНЕРГИЕН ОДИТ не е видно АУЕР да има право да дава коментари, но някои от колегите одитори поясняват, че има такава практика. Моля, пояснете.</p>	<p>1. Съгласно Условията за кандидатстване Агенцията за устойчиво енергийно развитие е структурата, която има правомощията да извършва контрол относно качеството на енергийните одити.</p> <p>Енергийният одит, съгласно Приложение Б, е изготвен специално за целите на настоящата процедура и почива на логиката и правилата на ЗЕЕ и подзаконовата нормативна уредба. В тази връзка компетенциите на АУЕР са свързани с разглеждане на подадените към тях енергийни одити и издаване на Становище за съответствие (съгласно Приложение В). Становището за съответствие може да съдържа одобрение или неодобрение на енергийния одит от гледна точка на изискванията и указанията за неговото попълване. Въпроси, свързани с приложими режими на държавна/минимална помощ,</p>



№	Дата на получаване	Данни на подателя (име и/или ел. поща) / Въпрос	Разяснения от УО
		<p>2) Ако АУЕР направи подобен коментар (за допустимост на разходите), то трябва ли енергийните одитори да отразят и изцяло преработят бюджета на внесен енергиен одит и това не води ли до неравнопоставеност на кандидатите? Въпросът е продиктуван от факта, че поради липса на достатъчно време за работа, голяма част от енергийните одитори смятат да внесат енергиен одит по образец с очакването да получат коментар от АУЕР с цел да имат време и след 10 август да отразят коректно сметките си по съответния проект. Така е напълно възможно при искане от АУЕР да бъде внесен енергиен одит на структуриран по изцяло различен начин проект (съобразно препоръките по видовете допустими според режимите на помощ разходи, например).</p> <p>3) Как АУЕР ще прави оценка дали представения след препоръки енергиен одит съответства на внесен първоначално проект? Има ли конкретни показатели - например заложена обща стойност на проекта, или брой планирани мерки, или друго, съгласно което да може да се направи изводът, че внесен повторно енергиен одит не подменя първоначално внесен като структура проект? Въпросът пряко касае равнопоставеността на кандидатите, като реално един проект с подменена изцяло структура може да се приеме за подаден два пъти извън посочения краен срок (10 август).</p> <p>Благодаря Ви предварително за отговорите.</p> <p><i>Подател: Веселина Купенова Ел. поща: v.kupenova@ogra.bg</i></p>	<p>допустимост на дейности и разходи от гледна точка на изискванията на процедурата, както и други обстоятелства, извън тези, които са пряко свързани с енергийния одит, не попадат в обхвата на Становището за съответствие. Бихме искали да обърнем също така внимание, че до този момент АУЕР няма практика и не е давала коментари по условията за допустимост на разходите в рамките на Становище за съответствие на енергиен одит.</p> <p>2. В случай че в рамките на Становището за съответствие са налице коментари, които са извън обхвата на енергийния одит, същите не следва да бъдат взимани предвид от страна на кандидатите.</p> <p>3. АУЕР разглежда доклада от енергиен одит по същество, като изпраща писмо за отстраняване на конкретни несъответствия или за допълнителна информация и разяснения по предложени мерки. Внесеният повторно енергиен одит се проверява за отстраняване на горесцитираните несъответствия. Енергиен одит с изцяло подменена структура няма как да отстрани отправените с писмото от АУЕР несъответствия.</p> <p>Допълнително бихме искали да обърнем внимание, че процедурата по подаване на доклад от енергиен одит (описана в Приложение Щ) реално допуска възможност да се входи нов енергиен одит. Посоченото е възможно след като е получено Становище за съответствие на енергийния одит с вписано неодобрение/одобрение по първоначално входирания одит. За повече информация, моля, запознайте се с отговор на въпрос 22.</p>
158	18.07.2016	<p>Здравейте,</p> <p>Във връзка с отворената за кандидатстване процедура № BG16RFOP002-3.001 „Енергийна ефективност за малките и средни предприятия“ имаме следния въпрос:</p> <p>Какви мерки за публичност и визуализация е нужно да се прилагат по време на процедурата за избор на енергиен одитор – например: нужно ли е документите по процедурата – оферти, приемо-предавателен протокол,</p>	<p>При оформянето на документацията във връзка с процедурата по избор на изпълнител за енергиен одитор не е нужно да се съблюдават никакви конкретни изисквания от гледна точка на публичност и визуализация.</p>



№	Дата на получаване	Данни на подателя (име и/или ел. поща) / Въпрос	Разяснения от УО
		<p>обосновка, договор, фактури да съдържат някакви специални реквизити за публичност и визуализация, и ако да – какви?</p> <p>Поздрави,</p> <p>Подател: Владимир Харизанов Ел. поща: <a href="mailto:vharizanov@capman.bg">vharizanov@capman.bg</a></p>	
159	18.07.2016	<p>Здравейте,</p> <p>Във връзка с процедура на подбор на проекти: № BG16RFOP002-3.001 „Енергийна ефективност за малките и средни предприятия“ моля за отговор за следния въпрос:</p> <p>Лицето М е едноличен собственик на две фирми, като едната е с код по НКИД 16.10 а другата с код по НКИД 16.23</p> <p>Дружествата оперират на еднакви пазари и заедно попадат в категория средно/и предприятие/я.</p> <p>Въпроса е дали и двете дружества са допустими да кандидатстват едновременно за обновяване на машинните си паркове по процедура № BG16RFOP002-3.001 „Енергийна ефективност за малките и средни предприятия“ Понеже са с различен четири цифрен код по НКИД.</p> <p>С пожелания за хубав ден.</p> <p>Подател: Емилия Александрова Ел. поща: <a href="mailto:se_consult@abv.bg">se_consult@abv.bg</a></p>	<p>Съгласно Условието за кандидатстване „В рамките на настоящата процедура проектно предложение може да подаде само едно предприятие от няколко свързани предприятия, осъществяващи сходна дейност. Под свързани предприятия се разбират предприятията по чл. 4, ал. 4-8 от Закона за малките и средните предприятия. <b>Под сходна дейност следва да се разбира дейност, попадаща в същия клас (четирцифрен код) съгласно Класификация на икономическите дейности - КИД-2008 (Приложение У)</b>“.</p> <p>На база посоченото две свързани предприятия могат да подадат едновременно проекти по настоящата процедура, при положение че основните им кодове на икономическа дейност са различни.</p> <p>За повече информация, моля, запознайте се с отговорите на въпрос 67 и 86, т. 2 и 3.</p> <p>Допълнително относно допустимостта на кандидат с код на основна икономическа дейност 16.10 може да се запознаете с отговор на въпрос 47, т. 1 и отговор на въпрос 128.</p>
160	18.07.2016	<p>Здравейте,</p> <p>във връзка с въпрос 119 моля да направите следното уточнение: счита ли се, че физическото лице (управител на фирмата) действа като икономически субект след като участва в управлението и контрола на юридическото лице по силата на договор сключен между тях или по силата на разпоредби в техните устави/учредителни актове и/или взима решения за</p>	<p>Както коректно е посочено в отговор 119, в случай че физическото лице не действа като икономически субект (т.е. не предлага стоки и услуги на пазара), то условията на определението за „едно и също предприятие“ не са изпълнени и пресмятането за максимално допустимия размер на минимална помощ се извършва отделно за всяко предприятие.</p>

№	Дата на получаване	Данни на подателя (име и/или ел. поща) / Въпрос	Разяснения от УО
		<p>оперативната дейност на фирмата.</p> <p>Моля за конкретен отговор.</p> <p><i>Подател: Цвета Митева</i> <i>Ел. поща: office.service.agency@gmail.com</i></p>	
161	18.07.2016	<p>Здравейте,</p> <p>във връзка с получен отговор на въпрос 116/28.06.2016г., бих желала да направя следното уточнение:</p> <p>Фирма-кандидат има желание да участва по настоящата процедура и се опитва да определи дали фирми А и Б са свързани предприятие съгласно тълкуванието на Оценителната комисия по настоящата процедура. Преди да се обърнем към Вас се запознахме добре с установените нормативни документи. Помолихме за ясно и конкретно становище по нашият казус, а не за препращане отново към членове на ЗМСП, с които ние вече сме запознати. В зададения от нас въпрос искаме разяснение кой има решаващо влияние в едно ООД или ЕООД – собственика или управителя. В цитираните в отговора Ви членове от ЗМСП не става ясно кой може да упражнява решаващо влияние в една фирма – собствениците и/или управителите.</p> <p>Очаква се, че УО следва да има становище по този въпрос, което да се отнася до всички процедури и не смятаме, че ще имате затруднение в даването на ясен и конкретен отговор.</p> <p>Поздрави,</p> <p><i>Подател: Митева</i> <i>Ел. поща: cveta_miteva@abv.bg</i></p>	<p>УО не може да се ангажира с конкретно становище, защото не разполага с пълната информация, която да даде възможност коректно да се прецени поставеният казус.</p> <p>С оглед на това, че кандидатът разполага с пълната информация, същият следва сам да може да анализира обстоятелствата, посочени в чл. 4, ал. 5, 7 или 8 от ЗМСП, за да прецени наличието или не на решаващо влияние чрез физическо лице.</p>
162	18.07.2016	<p>Здравейте!</p> <p>Нашият въпрос е:</p> <p>Фирма-кандидат на етап подаване на проектно предложение попада в категорията на микро предприятията. През 2013 и 2014г. фирмата има персонал 5 човека. През 2015г. персоналят е 12 човека и се очаква през 2016г.</p>	<p>Следва да имате предвид, че проверката за категорията на предприятието на етап договаряне ще се извърши въз основа на представени данни от кандидата за <u>последната приключила финансова година</u>. В случай че към извършване на проверката на етап договаряне предприятието кандидат не е приключило 2016 финансова година, проверката ще се осъществи въз основа на предоставените данни за 2015 г. В случай че кандидат предвижда промяна</p>



№	Дата на получаване	Данни на подателя (име и/или ел. поща) / Въпрос	Разяснения от УО
		<p>персоналът да е отново 12 човека.</p> <p>На етап кандидатстване фирмата-кандидат декларира, че е микро предприятие, тъй като няма да има две последователни приключили финансови години с параметри за малко предприятие. При одобрение на проектното ни предложение ще бъдем включени в групата на микро предприятия, но след 30.03.2017г. вече ще сме със статут на малко предприятие.</p> <p>Как ще се отрази настъпилата промяна върху извършеното класиране – ще бъдем прехвърлени към списъка на малките предприятия (където може да не притежаваме необходимия брой точки за одобрение) или ще запазим позицията си в списъка на микро предприятията, но на етап сключване на договор в декларацията по чл. 3 и 4 от ЗМСП ще посочим статут на „малко предприятие“?</p> <p>За да не ни бъде отказано сключването на ДБФП, моля да дадете конкретен отговор как следва да се опише предприятието в декларацията за МСП на етап кандидатстване и във формуляра за кандидатстване.</p> <p>Благодарим ви!</p> <p><i>Подател: Царина Стефанова</i> <i>Ел. поща: tsarina.stefanova@gmail.com</i></p>	<p>на категорията към момента на сключване на договор, то същият следва да съобрази интензитета на помощта съобразно категорията, която предвижда да бъде към момента на сключване на договор.</p> <p>На етап кандидатстване кандидатът следва да попълни в съответните точки от Декларацията за обстоятелствата по чл. 3 и 4 от ЗМСП както данните за последната приключила финансова година, така и реалната категория към момента на подаване на проектното предложение. За повече информация, моля, вижте Указанията за попълване на Декларацията за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от ЗМСП, които са част от пакета документи за кандидатстване. При положение, че е налице промяна в декларираните обстоятелства на етап кандидатстване, свързана с категорията на предприятието-кандидат, но посочената промяна не е свързана с надхвърляне на максимално допустимия интензитет за новата категория съгласно Условието за кандидатстване, не би следвало да е налице отказ за предоставяне на БФП на това основание</p>