

| | | | |
|---|--|--|---|
| <p>Министерство на икономиката</p> <p>Главна дирекция “Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПИК</p> | <p>НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ” 2014 - 2020 (ОПИК)</p> | | <p>Вариант 2</p> |
| | <p>Глава 4 Приложение 4.I.6.</p> | <p>ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ</p> <p>Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на ИГРП/ Насоки и пакет документи за кандидатстване</p> | <p>страница: 1/70</p> |
| | <p>Одобрен от: Ръководител на Управляващия орган</p> | | <p>Дата: април 2016 г.</p> <p>Версия: април 2016 г.</p> |

Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект условия за кандидатстване, условия за изпълнение и пакет документи за кандидатстване по процедура BG16RFOP002-2.002 „Развитие на управленския капацитет и растеж на МСП“

| № | Данни на подателя | Дата на получаване | Коментар/Предложение | Становище на УО на ОПИК |
|----|--|--------------------|---|--|
| 1. | <p>Анна Паскалева</p> <p>paskaleva.mailbox@gmail.com</p> | 21.4.2016 | <p>Здравейте,</p> <p>Във връзка с обявеното публично обсъждане на условия и документация за кандидатстване по процедура BG16RFOP002-2.002 „Развитие на управленския капацитет и растеж на МСП“, бих искала да отправя следната препоръка към УО по отношение на изискванията за допустимост на кандидатите:</p> <p>Препоръчвам да отпадне списъкът с допустими сектори (точка 5 от критериите за допустимост) - той създава дискриминационна среда, тъй като фирмите от други сектори вече традиционно биват изключени от участие в процедурите по ОПИК. Докато споменатото ограничение беше логично в процедурата „Подобряване на производствения капацитет на МСП“, чиято основна задача беше технологична модернизация на производствените мощности, то в предстоящата процедура биха могли да участват фирми от повече сектори. Дейностите по сертифициране, за въвеждане на стандарти, за въвеждане на ИКТ базирани системи, повишаване на управленския</p> | <p>Предложението не се приема</p> <p>Настоящата процедура попада в рамките на инвестиционен приоритет 2.2 „Капацитет за растеж на МСП“ на приоритетна ос 2 „Предприемачество и капацитет за растеж на МСП“ на ОПИК. Заложените в инвестиционен приоритет 2.2 „Капацитет за растеж на МСП“ на приоритетна ос 2 „Предприемачество и капацитет за растеж на МСП“ интервенции и мерки следва да са в съответствие и да допринасят за изпълнението на приоритетите на Националната стратегия за насърчаване на МСП 2014-2020 (НСНМСП), приета с Решение № 37 на МС от 23 януари 2014 г. Следва да се има</p> |

| | | | |
|--|---|--|--|
| Министерство на икономиката Главна дирекция “Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПИК | НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ” 2014 - 2020 (ОПИК) | | Вариант 2 |
| | Глава 4 Приложение 4.1.6. | ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на ИГРП/ Насоки и пакет документи за кандидатстване | страница: 2/70 |
| | Одобрен от: Ръководител на Управляващия орган | | Дата: април 2016 г. |
| | | | Версия: април 2016 г. |

| | | | | |
|--|--|--|--|---|
| | | | <p>капацитет, от CRM, ERP и др. биха могли да бъдат полезни и нужни на фирми от най-различни сфери. Наложено ограничение не е логично. В Националната стратегия за насърчаване на малките и средните предприятия 2014-2020, която е цитирана в условията за кандидатстване, пише, че „стратегията е насочена към малките и средните предприятия в секторите на добивната промишленост, преработвателната промишленост и услугите (нефинансовите предприятия в секторите от В до М според КИД-2008)”, което е много по-широк обхват от заложените в условията по процедурата. Ако някъде в Стратегията са изброени като приоритетни сектори именно посочените в условията по процедурата, то нека в условията да бъде указано точното място или да се приложи цитат от Стратегията.</p> <p>Тъй като подобно ограничение за допустимите сектори ще бъде наложено и в предстоящата процедура „Енергийна ефективност за малките и средните предприятия”, то това означава, че в рамките на първите две години от новия програмен период огромен брой фирми от много сектори на българската икономика са почти изцяло изключени от възможност за кандидатстване за европейски средства. С оглед на горното моля Управляващият орган да преформулира условията за допустимост на кандидатите.</p> <p>Поздрави, Анна Паскалева</p> | <p>предвид, че с оглед на ограничения финансов ресурс, с който разполага ОПИК, се търси максимална ефективност и ефикасност на предлаганата подкрепа, като във фокуса на процедура BG16RFOP002-2.002 „Развитие на управленския капацитет и растеж на МСП” са предприятия от приоритетни сектори на икономиката, които генерират висока добавена стойност и притежават експортен потенциал.</p> <p>В допълнение, допустими кандидати по процедура BG16RFOP002-3.001 „Енергийна ефективност за малките и средни предприятия” – първата обявена мярка по Инвестиционен приоритет 3.1 "Енергийни технологии и енергийна ефективност" на Приоритетна ос 3 „Енергийна и ресурсна ефективност”, не са предприятията, които развиват своята основна икономическа дейност и дейността, за която кандидатстват в една от определените в НСНМСП 2014-2020 групи сектори, а са предприятия, които развиват своята</p> |
|--|--|--|--|---|

| | | | |
|---|--|--|----------------------------------|
| <p>Министерство на икономиката</p> <p>Главна дирекция “Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПИК</p> | <p>НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ” 2014 - 2020 (ОПИК)</p> | | <p>Вариант 2</p> |
| | <p>Глава 4 Приложение 4.1.6.</p> | <p>ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ</p> <p>Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на ИГРП/ Насоки и пакет документи за кандидатстване</p> | <p>страница: 3/70</p> |
| | <p>Одобрен от: Ръководител на Управляващия орган</p> | | <p>Дата: април 2016 г.</p> |
| | | | <p>Версия: април 2016 г.</p> |

| | | | | |
|----|--|------------|--|---|
| | | | | <p>основна икономическа дейност съгласно Класификацията на икономическите дейности (КИД - 2008) в един от следните сектори: В „Добивна промишленост”, С „Преработваща промишленост”, D „Производство и разпределение на електрическа и топлинна енергия и на газообразни горива”, Е „Доставяне на води; Канализационни услуги, управление на отпадъци и възстановяване”, F „Строителство”.</p> |
| 2. | <p>Николай Колев</p> <p>nuk_kolev@abv.bg</p> | 25.04.2016 | <p>Здравейте,</p> <p>Във връзка с публикуваните документи за обществено обсъждане процедура за подбор на BG16RFOP002-2.002 „Развитие на управленския капацитет и растеж на МСП”, бих искал да отправя към Управляващия орган някои препоръки, относно критериите за допустимост на кандидатите.</p> <p>Считам че, посочените на страница 9-10 от „Условията за кандидатстване” изисквания към кандидатите да развиват своята основна икономическа дейност в посочените сектори са рестриктивни и не отговарят на икономическата реалност в момента.</p> <p>Според данни от НСИ, по брой на предприятията през 2013 г. най-</p> | <p>Предложението не се приема</p> <p>Настоящата процедура попада в рамките на инвестиционен приоритет 2.2 „Капацитет за растеж на МСП” на приоритетна ос 2 „Предприемачество и капацитет за растеж на МСП” на ОПИК. Заложените в инвестиционен приоритет 2.2 „Капацитет за растеж на МСП” на приоритетна ос 2 „Предприемачество и капацитет за растеж на МСП” интервенции и мерки следва да са в съответствие и да</p> |

| | | | |
|--|---|--|--|
| Министерство на икономиката Главна дирекция “Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПИК | НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ” 2014 - 2020 (ОПИК) | | Вариант 2 |
| | Глава 4 Приложение 4.1.6. | ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на ИГРП/ Насоки и пакет документи за кандидатстване | страница: 4/70 |
| | Одобен от: Ръководител на Управляващия орган | | Дата: април 2016 г. |
| | | | Версия: април 2016 г. |

| | | | | |
|--|--|--|---|---|
| | | | <p>много МСП има в отрасъл „Търговия; ремонт на автомобили и мотоциклети” - 44.2% от всички МСП. Разпределението на заетите в МСП между отделните отрасли показва, че най-голям е дялът на заетите в МСП отново в отрасъл „Търговия; ремонт на автомобили и мотоциклети” - 32.0%.</p> <p>Голяма част от МСП в отрасъл „Търговия; ремонт на автомобили и мотоциклети” имат поделения и обекти в различни градове на страната, и имат проблеми, свързани с: контрола и организацията на дейностите по предоставянето на услугите и обработката, обмена и съхраняването на информация; опазването на поверителността, наличността и целостта на фирмената информация и информацията за клиентите; създаването на аналитична информация за вземане на ефективни управленски решения.</p> <p>Посочените в Условиата за кандидатстване допустими за финансиране дейности за <i>„разработване и въвеждане на ИКТ базирани софтуери за управление на бизнес процесите в предприятията като например софтуер за: управление на ресурсите (ERP системи), управление на работата с клиенти (CRM системи); управление на производството (MOM/MES системи); BI (Business Intelligence) или друг вид базирани на ИКТ системи и приложения за управление на бизнес процесите в предприятията”,</i> са необходими не само за цитираните на страница 9-10 допустими кандидати.</p> <p>Предлагам:</p> <p>1. Да отпаднат изискванията към кандидатите относно основната им</p> | <p>допринасят за изпълнението на приоритетите на Националната стратегия за насърчаване на МСП 2014-2020 (НСНМСП), приета с Решение № 37 на МС от 23 януари 2014 г. Следва да се има предвид, че с оглед на ограничения финансов ресурс, с който разполага ОПИК, се търси максимална ефективност и ефикасност на предлаганата подкрепа, като във фокуса на процедура BG16RFOP002-2.002 „Развитие на управленския капацитет и растеж на МСП” са предприятия от приоритетни сектори на икономиката, които генерират висока добавена стойност и притежават експортен потенциал.</p> <p>С оглед на гореизложеното, е неприложимо да бъдат променени посочените критерии за допустимост на кандидатите.</p> |
|--|--|--|---|---|

| | | | |
|---|--|--|---|
| <p>Министерство на икономиката</p> <p>Главна дирекция “Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПИК</p> | <p>НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ” 2014 - 2020 (ОПИК)</p> | | <p>Вариант 2</p> |
| | <p>Глава 4 Приложение 4.I.6.</p> | <p>ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ</p> <p>Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на ИГРП/ Насоки и пакет документи за кандидатстване</p> | <p>страница: 5/70</p> |
| | <p>Одобен от: Ръководител на Управляващия орган</p> | | <p>Дата: април 2016 г.</p> <p>Версия: април 2016 г.</p> |

| | | | | |
|----|--|------------|---|---|
| | | | <p>икономическа дейност.</p> <p>2. При необходимост - кандидатите с цитираните на стр. 9-10 основни икономически дейности е възможно да бъдат привилигировани с допълнителни точки в Методиката за оценка.</p> | |
| 3. | <p>Милен Киров</p> <p>m.kirov@dm-teh.com</p> | 25.04.2016 | <p>Здравейте,</p> <p>Желая да взема участие в общественото обсъждане по процедура BG16RFOP002-2.002 „Развитие на управленския капацитет и растеж на МСП”,</p> <p>със следните предложения за изменение на Условието за кандидатстване по процедурата и Критериите за оценка.</p> <p>1#</p> <p>по т. 11.1 Критерии за допустимост на кандидатите</p> <p>Допустими по настоящата процедура за подбор на проекти са само кандидати, които отговарят на следните критерии:</p> <p>4/ Са реализирали минимален размер на нетни приходи от продажби общо за последните 3 /три/ приключени финансови години в зависимост от категорията на предприятието-кандидат, както следва:</p> <p>Микро предприятие $\geq 250\ 000$ лева</p> <p>Да бъде променено на:</p> | <p>1. Предложението се приема частично</p> <p>Минимално изискуемите размери на нетни приходи от продажби, генерирани за период от 3 години от предприятията-кандидата, са значително занижени както за микропредприятията, така и за малките и средни предприятия, в сравнение със сходни процедури, реализирани през програмен период 2007-2013. За сравнение, минимално изискуемият размер на генерирани нетни приходи от продажби по процедура BG161PO003-2.1.12 „Покриване на международно признати стандарти и въвеждане на системи за управление в предприятията” за последната приключила финансова година (а</p> |

| | | | |
|---|--|--|---|
| <p>Министерство на икономиката</p> <p>Главна дирекция “Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПИК</p> | <p>НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ” 2014 - 2020 (ОПИК)</p> | | <p>Вариант 2</p> |
| | <p>Глава 4 Приложение 4.1.6.</p> | <p>ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ</p> <p>Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на ИГРП/ Насоки и пакет документи за кандидатстване</p> | <p>страница: 6/70</p> |
| | <p>Одобрен от: Ръководител на Управляващия орган</p> | | <p>Дата: април 2016 г.</p> <p>Версия: април 2016 г.</p> |

| | | | |
|--|--|---|---|
| | | <p>Микро предприятие $\geq 175\ 000$ лева</p> <p>Доводите ми са следните: - Нетни приходи от продажби, на едно дружество занимаващо се с научноизследователска и развойна дейност, по никакъв начин не могат да се сравнят с едно дружество занимаващо се с търговска дейност, купуване и продаване. Критерият не дава необходимата информация за потенциала и капацитета на дружеството. Едно е да си извършил разработки и да си ги продал за 150 000 лева, друго е да си купил картофи за 200 000 лева и да си ги препродал за 250 000 лева. С тези условия за допустимост се изключват малки фирми, които се стремят да правят нови разработки, внедряват изделия и се стремят да бъдат конкурентоспособни. Точно тези фирми нямат ресурс за развитие на управленския капацитет и растеж. Още повече, че има и толкова много икономически критерии за оценка по процедурата, които са достатъчни, за обективна оценка на кандидатстващите предприятия. Не виждам и каква е логикаа при процедура</p> | <p>не сумарно за период от 3 години) е 150 000 лв. В случай че тази годишна ставка се мултиплицира и съотнесе към референтния разглеждан период от 3 г., размерът на минимално изискуемите нетни приходи от продажби би набъбнал до 450 000 лв. за микропредприятията. От гореизложеното е видно, че минимално изискуемият размер на нетни приходи от продажби за микропредприятията е значително занижен в сравнение с последно реализираната процедура със сходни цели и дейности. Въпреки това, УО на ОПИК ще се съобрази с многобройните коментари за намаляване на минималния праг реализирани нетни приходи от продажби за микропредприятия, като той ще бъде допълнително занижен до 210 000 лв. за последните три приключени финансови години.</p> |
|--|--|---|---|

| | | | |
|---|--|--|---|
| <p>Министерство на икономиката</p> <p>Главна дирекция “Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПИК</p> | <p>НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ” 2014 - 2020 (ОПИК)</p> | | <p>Вариант 2</p> |
| | <p>Глава 4 Приложение 4.1.6.</p> | <p>ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ</p> <p>Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на ИГРП/ Насоки и пакет документи за кандидатстване</p> | <p>страница: 7/70</p> |
| | <p>Одобрен от: Ръководител на Управляващия орган</p> | | <p>Дата: април 2016 г.</p> <p>Версия: април 2016 г.</p> |

| | | | |
|--|--|---|--|
| | | <p>„Подобряване на производствения капацитет в МСП” нетните приходи от продажби да бяха равни на или надвишаващи 175 000 лв.”, а сега изведнъж 250 000 лева!?</p> <p>Защо априори се изключват от обективно класиране можещи и перспективни фирми, по критерий "Нетни приходи от продажби". При оценката на "I.Пазарни позиции, икономическа и финансова стабилност на кандидата преди изпълнението на проекта" се разпределят 38 точки.</p> <p>Да съгласен съм че трябва да има праг, но разумен и не дискриминиращ?</p> <p>2#</p> <p>Да се промени от "Критерии за техническа и финансова оценка" Раздел III. Приоритизиране на проекти</p> <p>Критерият да се промени:</p> <p>1. Регионална приоритизация на проекти, изпълнявани на територията на СЗР да се дават - 5 точки</p> <p>2. Над 50% от заложените разходи в бюджета се реализират на територията</p> | <p>2. Предложението не се приема</p> <p>С оглед на множество постъпили сигнали и предложения от представители на бизнеса от Северозападния район на планиране, че целта на приоритетната подкрепа за проекти, изпълнявани на територията на СЗР, се обезсмисля, поради действията на кандидати от другите райони, целящи да получат точки по критерия за „Регионална приоритизация на проекти, изпълнявани на територията на СЗР”, изискванията на критерия са преформулирани, като за да бъде получен максималния брой точки по критерия е необходимо предприятието-кандидат да е регистрирано (да има седалище) на територията на СЗР и всички заложен разходи в бюджета да се реализират на територията на СЗР. Обвързването и на подкритерия, който носи 3 т. с наличието на седалище на кандидатите на територията на СЗР би</p> |
|--|--|---|--|

| | | | |
|--|---|--|--|
| Министерство на икономиката Главна дирекция “Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПИК | НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ” 2014 - 2020 (ОПИК) | | Вариант 2 |
| | Глава 4 Приложение 4.1.6. | ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на ИГРП/ Насоки и пакет документи за кандидатстване | страница: 8/70 |
| | Одобрен от: Ръководител на Управляващия орган | | Дата: април 2016 г. |
| | | | Версия: април 2016 г. |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | <p>на СЗР, при условие, ЧЕ КАНДИДАТИТЕ СА ИМАЛИ ДЕЙНОСТ В СЕВЕРОЗАПАДНИЯ РАЙОН ДО 31.12.2015 г. - 2 точки</p> <p>3. Над 10% да отпадне</p> <p>4. Проектът не отговаря на нито едно от гореописаните изисквания. 0 точки</p> <p>Доводите ми са следните: Не виждам как едно дружество изведнъж ще реши да РАЗВИЕ УПРАВЛЕНСКИЯ КАПАЦИТЕТ И РАСТЕЖ на своето предприятие в Северозападен район. Няма начин едно предприятие с 3 годишна история минимум в развит регион, изведнъж да започне да ползва сертификати или процеси във връзка с процедурата в друг район. Това не е реалистично, дори е комично. Не виждам и критерий или индикатор, който да е работещ за проверка за ефективно изпълнението на проекта по регионална приоритизация.</p> <p>Който е имал дейност в Северозападен район, нека да може да повиши конкурентоспособността на своето дружество, да развива района, да открива нови работни места. Нека се прекрати порочната практика от</p> | <p>отблъснало потенциални инвеститори и предприемачи от другите райони на планиране, които имат инвестиционен интерес.</p> |
|--|--|--|--|

| | | | |
|---|--|--|---|
| <p>Министерство на икономиката</p> <p>Главна дирекция “Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПИК</p> | <p>НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ” 2014 - 2020 (ОПИК)</p> | | <p>Вариант 2</p> |
| | <p>Глава 4 Приложение 4.1.6.</p> | <p>ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ</p> <p>Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на ИГРП/ Насоки и пакет документи за кандидатстване</p> | <p>страница: 9/70</p> |
| | <p>Одобрен от: Ръководител на Управляващия орган</p> | | <p>Дата: април 2016 г.</p> <p>Версия: април 2016 г.</p> |

| | | | | |
|----|--|------------|---|---|
| | | | <p>предните процедури с измислени схеми за печелене на проекти, за сметка на наистина имащите нужда местни фирми в Северозападен район.</p> <p>Най-добри пожелания! Милен Киров</p> | |
| 4. | <p>Йордан Йорданов</p> <p>yordan.yordanov@yurp-legal.com</p> | 25.04.2016 | <p>Здравейте,</p> <p>Видях новина за това, че в момента тече срок за предложения и коментари по процедура BG16RFOP002-2.002 „Развитие на управленския капацитет и растеж на МСП”. Видях, че в проекта на условията за кандидатстване са заложили следните условия за кандидатстване към микро предприятията:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Да имат поне три приключени финансови години, и - Да имат поне 250 хил. лв. нетни приходи от продажби общо за последните три години (2013-2015 г.). <p>Считам, че тези условия са твърде рестриктивни и дискриминиращи. Микро предприятията в България обикновено са такива, които са стартирали дейност съвсем наскоро и все още се борят за пазарен дял, а посочената процедура би била изключително полезна точно за по-успешното утвърждаване на пазара на такива предприятия. Поради това, предлагам горните две условия към микро</p> | <p>Предложението не се приема</p> <p>Настоящата процедура попада в рамките на инвестиционен приоритет 2.2 „Капацитет за растеж на МСП” на приоритетна ос 2 „Предприемачество и капацитет за растеж на МСП” на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност” 2014-2020, където допустими бенефициенти са съществуващи микро, малки и средни предприятия (с минимум 3 приключени финансови години), а не стартиращи предприятия.</p> <p>Относно минимално изискуемите размери на нетните приходи от продажби моля, вижте становището на УО на ОПИК по Предложение №3, т.1.</p> |

| | | | |
|---|---|--|---|
| <p>Министерство на икономиката</p> <p>Главна дирекция “Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПИК</p> | <p align="center">НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ” 2014 - 2020 (ОПИК)</p> | | <p>Вариант 2</p> |
| | <p>Глава 4 Приложение 4.1.6.</p> | <p>ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ</p> <p>Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на ИГРП/ Насоки и пакет документи за кандидатстване</p> | <p>страница: 10/70</p> |
| | <p>Одобрен от: Ръководител на Управляващия орган</p> | | <p align="center">Дата: април 2016 г.</p> <hr/> <p align="center">Версия: април 2016 г.</p> |

| | | | | |
|----|--|------------|--|---|
| | | | <p>предприятията да бъдат променени за да осигурят равен достъп на всички микро предприятия до упоменатата процедура. Предложението ми тези изисквания да бъдат, микро предприятия:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Да имат приключена поне една финансова година, и - Да имат поне 10 хил. лв. нетни приходи от продажби за последната финансова година (2015 г.). <p>Такива условия към кандидатите биха осигурили равен достъп до европейските средства за микро предприятия.</p> <p>Вярвам, че предложението ми би направило процедурата много по-достъпна за българските микро предприятия.</p> <p>С уважение,</p> <p>Йордан Йорданов</p> | |
| 5. | <p>Иглика Манова</p> <p>llvitalii@mbx.contact.bg</p> | 26.04.2016 | <p>Здравейте!</p> <p>Относно публичното обсъждане на Процедура на подбор на проекти BG16RFOP002-2.002 „Развитие на управленския капацитет и растеж на МСП”.</p> <p>(1) Относно критериите за оценка , имаме сериозно възражение</p> | <p>1. Предложението не се приема</p> <p>В Условието за кандидатстване по настоящата процедура е предвидено при пълно равенство на получените точки от кандидатите по всички раздели на критериите за техническа и финансова оценка, проектните</p> |

| | | | |
|--|---|--|--|
| Министерство на икономиката Главна дирекция “Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПИК | НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ” 2014 - 2020 (ОПИК) | | Вариант 2 |
| | Глава 4 Приложение 4.I.6. | ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на ИГРП/ Насоки и пакет документи за кандидатстване | страница: 11/70 |
| | Одобрен от: Ръководител на Управляващия орган | | Дата: април 2016 г. |
| | | | Версия: април 2016 г. |

| | | | | |
|--|--|--|--|---|
| | | | <p>срещу обявеното от Вас:</p> <p>В случай че има равенство по всички гореизброени показатели, проектните предложения ще бъдат класирани по реда на подаването на проектните предложения в ИСУН 2020.</p> <p>Срокът за подаване на проектни предложения е 60 дни и реда на подаване не може да определя достойнствата на един или друг проект при равни други условия. Редно е да се предложи друг критерий , или в краен случай – при равни точки по предишни показатели – да се направи избор чрез жребий .</p> <p>(2) Допустими дейности по Реинженеринг – изискването реинженерингът да бъде извършен от външна и несвързана с (съгласно разпоредбите на ЗМСП) предприятието-бенефициент организация.</p> <p>Реинженерингът предполага реорганизация на процесите. Защо е решено от Вас , че външна и несвързана с бенефициента организация ще знае по-добре от мениджмънта на всяка фирма какви трябва да са бизнес процесите?</p> <p>Намесването на такива външни фирми- консултанти , по думите на експерти (Computer world , бр. 29, 2005) е само: лудо харчене на</p> | <p>предложения да бъдат класирани по реда на подаването им в ИСУН 2020. Това условие е предвидено, за да урегулира случаите (ако има такива) на две или повече проектни предложения с общ равен брой точки и пълно равенство по всички раздели с оглед на необходимостта от изготвяне на класиране на проектните предложения.</p> <p>Класирането на проектните предложения с общ равен брой точки и пълно равенство по всички раздели чрез жребий е предпоставка за съмнения в честността и коректността на класирането. Организацията на провеждането на жребия повдига редица въпроси, които не са уредени в регулаторната рамка за провеждане на процедурата (Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове) – какви са правилата за провеждане на жребий, какви са условията за провеждане на</p> |
|--|--|--|--|---|

| | | | |
|---|--|--|---|
| <p>Министерство на икономиката</p> <p>Главна дирекция “Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПИК</p> | <p>НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ” 2014 - 2020 (ОПИК)</p> | | <p>Вариант 2</p> |
| | <p>Глава 4 Приложение 4.1.6.</p> | <p>ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ</p> <p>Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на ИГРП/ Насоки и пакет документи за кандидатстване</p> | <p>страница: 12/70</p> |
| | <p>Одобрен от: Ръководител на Управляващия орган</p> | | <p>Дата: април 2016 г.</p> <p>Версия: април 2016 г.</p> |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | <p>пари, което е излишно. “Един от критериите за истинската ERP/CRM/MES система/и е това да пасва на бизнеса и да не се налага реструктуриране на процесите,” казва Бонка Стоянова от IRM.</p> <p>“Реинженеринг? Това е абсурд!” отсича Бальо Динев от DAVID Holding. Според него, софтуерът трябва да се настрои и пасне на фирмата, като за целта се сяда на една маса с клиентите, обсъждат се параметрите и в течение на няколко дена се прави настройването. Тази практика е известна още и като Joint Application Development.</p> <p>Желая успех на процедурата!</p> <p>Иглика Манова</p> | <p>„справедлив` жребий, кой орган/лице ще следи и верифицира справедливостта на жребия, могат ли участниците да присъстват на жребия (ако да, трябва ли всички да присъстват), къде трябва да се оповести и осъществи и др., и др. С оглед на гореизложеното, предложението за провеждане на жребий е неприложимо.</p> <p>2. Предложението не се приема</p> <p>Посоченото изискване (Реинженерингът следва да бъде извършен от външна и несвързана с (съгласно разпоредбите на ЗМСП) предприятието-бенефициент организация) е въведено с оглед запазване на реалистичността на разходите и недопускането на недобросъвестни практики. Следва да имате предвид, че реинженерингът е заложен като дейност в инвестиционен приоритет 2.2 „Капацитет за растеж на МСП” на</p> |
|--|--|--|--|

| | | | |
|---|--|--|---|
| <p>Министерство на икономиката</p> <p>Главна дирекция “Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПИК</p> | <p>НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ” 2014 - 2020 (ОПИК)</p> | | <p>Вариант 2</p> |
| | <p>Глава 4 Приложение 4.1.6.</p> | <p>ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ</p> <p>Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на ИГРП/ Насоки и пакет документи за кандидатстване</p> | <p>страница: 13/70</p> |
| | <p>Одобрен от: Ръководител на Управляващия орган</p> | | <p>Дата: април 2016 г.</p> <p>Версия: април 2016 г.</p> |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|------------|---|--|----------|-----------------------------|---|------------------------------|---|------------------------------|---|------------------------------|---|------------------------|---|-----------------------------|---|-------------------------------------|---|--|
| | | | | <p>приоритетна ос 2 „Предприемачество и капацитет за растеж на МСП” на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност” 2014-2020, в рамките на който ще бъде обявена и настоящата процедура.</p> | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6. | <p>Иглика Манова</p> <p>llvitalii@mbx.contact.bg</p> | 26.04.2016 | <p>Здравейте!</p> <p>Относно публичното обсъждане на</p> <p>Процедура на подбор на проекти BG16RFOP002-2.002 „Развитие на управленския капацитет и растеж на МСП”.</p> <p>(1)Критерии за техническа и финансова оценка</p> <table border="1"> <tr> <td>1. Претеглен коефициент на приходите от износ (2013 г., 2014 г. и 2015 г.)</td> <td>6</td> </tr> <tr> <td>Приходи от износ > 8% ≤ 16%</td> <td>6</td> </tr> <tr> <td>Приходи от износ > 16% ≤ 24%</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>Приходи от износ > 24% ≤ 32%</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>Приходи от износ > 32% ≤ 40%</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>Приходи от износ > 40%</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>Приходи от износ > 0% ≤ 8%.</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Не са реализирани приходи от износ.</td> <td>0</td> </tr> </table> | 1. Претеглен коефициент на приходите от износ (2013 г., 2014 г. и 2015 г.) | 6 | Приходи от износ > 8% ≤ 16% | 6 | Приходи от износ > 16% ≤ 24% | 5 | Приходи от износ > 24% ≤ 32% | 4 | Приходи от износ > 32% ≤ 40% | 3 | Приходи от износ > 40% | 2 | Приходи от износ > 0% ≤ 8%. | 1 | Не са реализирани приходи от износ. | 0 | <p>1. Коментарът не съдържа предложение относно Условието за кандидатстване, Условието за изпълнение и приложенията към тях.</p> <p>2. Предложението се приема</p> <p>Формулата за изчисляване на критерий I.6. Коефициент на дългосрочна задължнялост на кандидата за предходните три финансови години (2013, 2014 и 2015 г.) ще бъде прецизирана.</p> |
| 1. Претеглен коефициент на приходите от износ (2013 г., 2014 г. и 2015 г.) | 6 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Приходи от износ > 8% ≤ 16% | 6 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Приходи от износ > 16% ≤ 24% | 5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Приходи от износ > 24% ≤ 32% | 4 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Приходи от износ > 32% ≤ 40% | 3 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Приходи от износ > 40% | 2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Приходи от износ > 0% ≤ 8%. | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Не са реализирани приходи от износ. | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | |
|---|--|--|----------------------------------|
| <p>Министерство на икономиката</p> <p>Главна дирекция “Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПИК</p> | <p>НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ” 2014 - 2020 (ОПИК)</p> | | <p>Вариант 2</p> |
| | <p>Глава 4 Приложение 4.1.6.</p> | <p>ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ</p> <p>Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на ИГРП/ Насоки и пакет документи за кандидатстване</p> | <p>страница: 14/70</p> |
| | <p>Одобрен от: Ръководител на Управляващия орган</p> | | <p>Дата: април 2016 г.</p> |
| | | | <p>Версия: април 2016 г.</p> |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | <p>Така както сте разписали „Приходи от износ в %” и съответно присъдените точки, разбираме, че най-малко точки ще получат фирми, които не са реализирали приходи от износ ; малко повече ще получат фирмите, които са експортно ориентирани, а максимален брой точки ще се присъдят на фирми , които са реализирали износ в интервала от 8% до 16 % . Малко озадачава това Ваше решение. Икономиката на България е отворена и мисля, че винаги са се подкрепяли експортно ориентирани фирми.</p> <p>(2)Коефициент на дългосрочна задлъжнялост на кандидата за предходните три финансови години (2013, 2014 и 2015 г.) <i>Формула: актив на баланса, ред „А. Собствен капитал - общо за раздел А” (код 05000) / пасив на баланса, ред „Общо за раздел В - над 1 година” (код 07002)</i></p> <p>Моля , прецезирайте формулата за коефициент на задлъжнялост:</p> <p>Коефициент на задлъжнялост = пасиви / (собствен капитал) Така нар. коефициент на финансова автономност представлява съотношение между собствения и привлечения капитал, като по-високата стойност</p> | |
|--|--|--|--|

| | | | |
|---|--|--|---|
| <p>Министерство на икономиката</p> <p>Главна дирекция “Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПИК</p> | <p>НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ” 2014 - 2020 (ОПИК)</p> | | <p>Вариант 2</p> |
| | <p>Глава 4 Приложение 4.1.6.</p> | <p>ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ</p> <p>Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на ИГРП/ Насоки и пакет документи за кандидатстване</p> | <p>страница: 15/70</p> |
| | <p>Одобрен от: Ръководител на Управляващия орган</p> | | <p>Дата: април 2016 г.</p> <p>Версия: април 2016 г.</p> |

| | | | | |
|----|---|------------|---|---|
| | | | <p>показва, че компанията се финансира основно със собствени средства. Коефициентът на задължнялост се изчислява по обратния начин - задължения към собствен капитал и съответно колкото стойността е по-близо до нула, толкова по-малко са привлечените средства.</p> <p>Прочети повече на: http://profit.bg/news/Kakvo-predstavlyavat-finansovite-koefitsienti/nid-646.html</p> <p>Иглика Манова</p> | |
| 7. | <p>Владимир Чернев</p> <p>vlado@em axbg.com</p> | 27.04.2016 | <p>Уважаеми дами и господа,</p> <p>Пиша Ви по повод обявеното от УО на ОПИК обществено обсъждане на BG16RFOP002-2.002 „Развитие на управленския капацитет и растеж на МСП” по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност” 2014-2020.</p> <p>Имам следните коментари и препоръки:</p> <ol style="list-style-type: none"> В точка 24. Списък на документите, които се подават на етап кандидатстване (стр. 48 от Условия за кандидатстване) е посочено следното: „ВАЖНО: Документите по букви м/, н/,о/, п/ и р/ следва да бъдат представени във формат идентичен на този, в който са подадени към Националния статистически институт, като част от Годишния отчет за | <p>1. Предложението се приема</p> <p>Посочените текстове от т.24 „Списък на документите, които се подават на етап кандидатстване” от Условията за кандидатстване са прецизирани.</p> <p>2. Необходимостта от изискването на документите по б. „б” на т.27.1 от Условията за кандидатстване - Удостоверение за липса на задължения от общината на кандидата и от Столична община – произтича от разпоредбите на чл.25, ал. 2 на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и</p> |

| | | | |
|---|--|--|---|
| <p>Министерство на икономиката</p> <p>Главна дирекция “Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПИК</p> | <p>НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ” 2014 - 2020 (ОПИК)</p> | | <p>Вариант 2</p> |
| | <p>Глава 4 Приложение 4.I.6.</p> | <p>ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ</p> <p>Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на ИГРП/ Насоки и пакет документи за кандидатстване</p> | <p>страница: 16/70</p> |
| | <p>Одобрен от: Ръководител на Управляващия орган</p> | | <p>Дата: април 2016 г.</p> <p>Версия: април 2016 г.</p> |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | <p>дейността на предприятието.”</p> <p>При така формулираният текст, е пропусната буква „л/ Отчет за приходите и разходите и Счетоводен баланс за 2013, 2014 и 2015 г.”, а е включена буква „р) Сертификат за вече приложения стандарт за управление, който е обект на ре-сертификация (приложимо, в случай че по проектното предложение са включени дейности за ре-сертификация, кандидатите следва да представят към проектното предложение)“Запознавайки се с документите, възникват редица въпроси относно Приложение Й „Критерии и методология за оценка на проектни предложение”.</p> <p>2. В точка 27.1. Процедура за уведомяване на неуспелите и одобрените кандидати и сключване на административни договори за безвъзмездна финансова помощ (стр. 51 от Условия за кандидатстване) е посочено следното:</p> <p>„б/Удостоверение за липса на задължения от общината на кандидата и от Столична община (издадено не по-рано от 6 месеца преди датата на представянето му) – оригинал или копие, заверено от кандидата;“</p> <p>При така формулираният текст, се оказва, че от всички кандидати, независимо в коя община са регистрирани, ще се изисква удостоверение за липса на задължения от Столична община. Надявам се, това изискване да е в резултат на техническа грешка и</p> | <p>инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ), съгласно които „В процедура чрез подбор по ал. 1, т. 1 не може да участват и безвъзмездна финансова помощ не се предоставя на лица, за които са налице обстоятелства за отстраняване от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка съгласно Закона за обществените поръчки или които не са изпълнили разпореждане на Европейската комисия за възстановяване на предоставената им неправомерна и несъвместима държавна помощ”. Съгласно чл. 54, ал.1 от Закона за обществените поръчки „Възложителят отстранява от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка кандидат или участник, когато има задължения за данъци и задължителни осигурителни вноски по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от Данъчно-осигурителния</p> |
|--|--|--|--|

| | | | |
|---|--|--|----------------------------------|
| <p>Министерство на икономиката</p> <p>Главна дирекция “Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПИК</p> | <p>НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ” 2014 - 2020 (ОПИК)</p> | | <p>Вариант 2</p> |
| | <p>Глава 4 Приложение 4.1.6.</p> | <p>ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ</p> <p>Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на ИГРП/ Насоки и пакет документи за кандидатстване</p> | <p>страница: 17/70</p> |
| | <p>Одобрен от: Ръководител на Управляващия орган</p> | | <p>Дата: април 2016 г.</p> |
| | | | <p>Версия: април 2016 г.</p> |

| | | | |
|--|--|---|---|
| | | <p>ще бъде остранено.</p> <p>С уважение:</p> <p>Владимир Чернев</p> | <p>процесуален кодекс и лихвите по тях, към държавата или към общината по седалището на възложителя и на кандидата или участника, или аналогични задължения, установени с акт на компетентен орган, съгласно законодателството на държавата, в която кандидатът или участникът е установен, освен ако е допуснато разсрочване, отсрочване или обезпечение на задълженията или задължението е по акт, който не е влязъл в сила.”.</p> <p>С оглед на гореизложеното, кандидатите, чиито проектни предложения са предложени за финансиране, на етап „договаряне” трябва да предоставят Удостоверение за липса на задължения от общината на кандидата и от Столична община (общината по седалището на възложителя – Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност”, Министерство</p> |
|--|--|---|---|

| | | | |
|---|--|--|---|
| <p>Министерство на икономиката</p> <p>Главна дирекция “Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПИК</p> | <p>НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ” 2014 - 2020 (ОПИК)</p> | | <p>Вариант 2</p> |
| | <p>Глава 4 Приложение 4.1.6.</p> | <p>ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ</p> <p>Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на ИГРП/ Насоки и пакет документи за кандидатстване</p> | <p>страница: 18/70</p> |
| | <p>Одобрен от: Ръководител на Управляващия орган</p> | | <p>Дата: април 2016 г.</p> <p>Версия: април 2016 г.</p> |

| | | | | |
|----|--|------------|--|---|
| | | | | на икономиката). |
| 8. | <p>Иглика Манова</p> <p>llvitalii@mbx.contact.bg</p> | 27.04.2016 | <p>Здравейте!</p> <p>Относно публичното обсъждане на Процедура на подбор на проекти BG16RFOP002-2.002 „Развитие на управленския капацитет и растеж на МСП”.</p> <p>Отново се връщам към критериите за оценка и най-вече към критерия за подбор при равен брой точки. Горещо апелирам да не прибягвате към критерия за класиране по реда на подаване. Има обявен срок от 60 дни. Обявявайки за критерий реда на подаване на проектните предложения, има риск да се предадат не толкова качествени проекти.</p> <p>Имате обявени индикатори за резултат: Изменение на средните генерирани приходи от износ вследствие на инвестицията по проекта; Нарастване на нетните приходи от продажби/Обща стойност на проекта; Нарастване на производителността на предприятието вследствие на изпълнението на проекта;</p> <p>Защо не заложите финансовите корекции , както в</p> | <p>Предложението не се приема</p> <p>С оглед на предвидения срок за подаване на проектни предложения, нормативно установените срокове за оценка на проектните предложения и като се има предвид времето, необходимо за осъществяването на последващия процес на „договаряне” с избраните за финансиране проектни предложения и сключването на самите административни договори за безвъзмездна финансова помощ, същинското изпълнение на проектите по настоящата процедура би започнало около 7-8 месеца след обявяването на процедурата. Максималната продължителност на проектните предложения по настоящата процедура е 18 месеца, а прогнозният период, който се залага в Бизнес плана, обхваща прогнозните години N, N+1, N+2 и N+3, при които N е годината на приключване изпълнението на договора/проекта. Налагането на</p> |

| | | | |
|---|--|--|---|
| <p>Министерство на икономиката</p> <p>Главна дирекция “Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПИК</p> | <p>НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ” 2014 - 2020 (ОПИК)</p> | | <p>Вариант 2</p> |
| | <p>Глава 4 Приложение 4.1.6.</p> | <p>ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ</p> <p>Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на ИГРП/ Насоки и пакет документи за кандидатстване</p> | <p>страница: 19/70</p> |
| | <p>Одобрен от: Ръководител на Управляващия орган</p> | | <p>Дата: април 2016 г.</p> <p>Версия: април 2016 г.</p> |

| | | | | |
|----|--|------------|---|--|
| | | | <p>процедурата „ Подобряване на производствения капацитет в МСП”?</p> <p>При сериозно неизпълнение на тези индикатори, управляващият орган да изисква възстановяване на процент от реално платения размер от безвъзмездната финансова помощ. Едни финансови корекции , биха направили по-предпазливи бенефициентите в своите прогнози.</p> <p>Иглика Манова</p> | <p>финансови корекции на проектните предложения след изтичането на прогнозния период, би поставило под риск усвояването на средствата, генерирани чрез тези финансови корекции, тъй като не би имало достатъчно време за ефективното повторно програмиране на мерки, подбор на проектни предложения и тяхното изпълнение.</p> |
| 9. | <p>Атанас Кирчев</p> <p>a.kirchev@euprogram.s.bg</p> | 27.04.2016 | <p>Здравейте,</p> <p>Приложено изпращам коментари на Професионална асоциация „Европейски и национални програми за развитие“ във връзка с общественото обсъждане по процедура BG16RFOP002-2.002 „Развитие на управленския капацитет и растеж на МСП”.</p> <p>Поздрави,</p> <p>Атанас Кирчев</p> <p>Уважаеми госпожи и господа, Във връзка с публикуваната за обществено обсъждане на документация по процедура за подбор на проекти BG16RFOP002-2.002</p> | <p>1. Предложението не се приема.</p> <p>Минималните прагове по процедурата са определени на базата на анализ за минималния размер на БФП по аналогични процедури от предходния програмен период, както и на база значителния опит на УО от изпълнението на аналогични мерки по ОПРКБИ 2007-2013, който показва, че при въвеждането на международно признати стандарти, за ефективното и ефикасното им имплементиране, се налага и закупуване на ново оборудване и/или специализирани</p> |

| | | | |
|---|---|--|---|
| <p>Министерство на икономиката</p> <p>Главна дирекция “Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПИК</p> | <p align="center">НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ” 2014 - 2020 (ОПИК)</p> | | <p align="center">Вариант 2</p> |
| | <p align="center">Глава 4 Приложение 4.1.6.</p> | <p align="center">ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ</p> <p align="center">Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на ИГРП/ Насоки и пакет документи за кандидатстване</p> | <p align="center">страница: 20/70</p> |
| | <p align="center">Одобрен от: Ръководител на Управляващия орган</p> | | <p align="center">Дата: април 2016 г.</p> <p align="center">Версия: април 2016 г.</p> |

| | | | |
|--|--|---|--|
| | | <p>„Развитие на управленския капацитет и растеж на МСП“, приложено изпращам коментари на Професионална асоциация европейски и национални програми за развитие.</p> <p>1. Минимален и максимален размер на безвъзмездната финансова помощ.</p> <p>Минималният праг на безвъзмездната финансова помощ е твърде висок. Една от дейностите по схемата е въвеждане на международно признати стандарти. Това означава, че минималният проект при процент подпомагане 70% трябва да е в размерите на около 71 000 лв. Средната цена на един международен стандарт е в порядъка от 10 000 – 15 000 лв. (вкл. верификация и сертификация), за малки и средни предприятия. По-скъпите стандарти са за големи фирми, с персонал над 250 човека, които са недопустими за подкрепа по схемата. Това прави невъзможно участието на фирми с проекти единствено и само за въвеждане на международно признати стандарти, което обезсмисля първата дейност.</p> <p>2. Минимален размер на нетни приходи от продажби, реализиран от кандидатите за предходните 3 финансови години.</p> <p>Предложените прагове за минимални реализирани приходи от продажби за предходните 3 финансови години, са твърде високи и ограничаващи по отношение на броя на потенциалните кандидати, особено съпоставено с другите ограничения по схемата и на фона на продължаващото лошо икономическо представяне на предприятията.</p> | <p>софтуерни приложения. Поради това УО на ОПИК дава тази възможност на кандидатите да заложат като отделна поддейност, в случая „Дейности за инвестиции в ново оборудване и/или специализирани софтуерни приложения, допринасящо за въвеждане и/или спазване на съответствието с изискванията на въведената/ите сертифицирана/и система/и за управление,,.</p> <p>Допълнително, по Програмата, Приоритетна ос 2. Инвестиционен приоритет 2.2.: „Капацитет за растеж на МСП“, в рамките на който е и настоящата процедура, се предвижда финансиране на предприятията чрез пилотни ваучерни схеми, при които размерът на помощта ще е значително по-малък (10-15 хил. лева).</p> <p>2. Предложението се приема частично.</p> <p>Моля, вижте становището на УО на</p> |
|--|--|---|--|

| | | | |
|---|--|--|---|
| <p>Министерство на икономиката</p> <p>Главна дирекция “Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПИК</p> | <p>НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ” 2014 - 2020 (ОПИК)</p> | | <p>Вариант 2</p> |
| | <p>Глава 4 Приложение 4.1.6.</p> | <p>ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ</p> <p>Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на ИГРП/ Насоки и пакет документи за кандидатстване</p> | <p>страница: 21/70</p> |
| | <p>Одобрен от: Ръководител на Управляващия орган</p> | | <p>Дата: април 2016 г.</p> <p>Версия: април 2016 г.</p> |

| | | | | |
|--|--|--|--|---|
| | | | <p>От друга страна, нивата на приходи от продажби на предприятията по схемата за Производствен капацитет бяха по-ниски за микро предприятия (175 хил. по Производствен капацитет; 250 хил. лв. за настоящата схема), и идентични за малки и средни, в която схема за Производствен капацитет макс. Размер на граната беше 3 пъти по-висок и средствата се предоставяха само за инвестиции в ДМА/ДНМА, докато в настоящата ДМА/ДНМА са само допълващи основните разходи за услуги. Подобни нива са несъответстващи на обхвата и целта на схемата и неоправдано високи, при липсата на всякаква обосновка в Насоките как точно са определени тези нива на допустимост и въз основа на какви данни, като възможността голяма част от потенциалните кандидати да бъдат изключени почти изцяло от възможността да кандидатстват е сериозна.</p> <p>3. Критерии за оценка 3.1. Претеглен коефициент на приходите от износ (2013 г., 2014 г. и 2015 г.)</p> <p>Разпределението на точки и обхвата на всяка позиция е нелогичен и липсва обяснение за приложената логика. Пример: Кандидатите, които реализират най-много приходи от износ (над 40%) не получават максимален брой точки (6 т.), а получават едва 2 т. Позиция с обхват „Приходи от износ > 0% ≤ 8%.” Получава 1 т. , като</p> | <p>ОПИК по Предложение №3, т.1.</p> <p>3. Коментарът не съдържа предложение относно промяна на Приложение Ж „Критерии и методология за оценка на проектните предложения”.</p> |
|--|--|--|--|---|

| | | | |
|---|--|--|---|
| <p>Министерство на икономиката</p> <p>Главна дирекция “Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПИК</p> | <p>НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ” 2014 - 2020 (ОПИК)</p> | | <p>Вариант 2</p> |
| | <p>Глава 4 Приложение 4.1.6.</p> | <p>ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ</p> <p>Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на ИГРП/ Насоки и пакет документи за кандидатстване</p> | <p>страница: 22/70</p> |
| | <p>Одобрен от: Ръководител на Управляващия орган</p> | | <p>Дата: април 2016 г.</p> <p>Версия: април 2016 г.</p> |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | <p>същевременно позиция с обхват „Приходи от износ > 8% ≤ 16%” получава максималният брой точки 6.</p> <p>В подобно разпределение липсва каквато и да е икономическа логика или логика на приоритизиране на предприятията. На практика би могло да се получи парадокс, при който фирма която реализира точно 8% износ получава 1 т, а фирма, която реализира 8,1% износ взема максималните допустими 6 точки. Подобна разлика в точките за фирми с минимална разлика в реализиран показател е абсолютно неоправдана, неаргументирана и нелогична. Ако целта е да се насърчават фирми, които не са износители (за да могат да въведат международен стандарти и да стартират износ напр.), то тогава най-много точки би трябвало да получават компаниите, които не реализират приходи от износ. Те обаче получават 0 т. Критерият като такъв не придава нито икономически, нито финансов смисъл, нито е ясно каква точно политика на подкрепа цели УО с въвеждането му и точкуването на отделните диапазони.</p> <p>3.2. Абсолютно същите аргументи са приложими за останалите критерии, оценяващи пазарните позиции, икономическа и финансова стабилност на кандидата преди изпълнението на проекта.</p> <p>Случаят при „Претеглен коефициент на ефективност на разходите (2013 г., 2014 г. и 2015 г.)” е още по-нелогичен и необоснован от</p> | |
|--|--|--|--|

| | | | |
|--|---|--|--|
| Министерство на икономиката Главна дирекция “Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПИК | НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ” 2014 - 2020 (ОПИК) | | Вариант 2 |
| | Глава 4 Приложение 4.1.6. | ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на ИГРП/ Насоки и пакет документи за кандидатстване | страница: 23/70 |
| | Одобрен от: Ръководител на Управляващия орган | | Дата: април 2016 г. |
| | | | Версия: април 2016 г. |

| | | | | |
|--|--|--|---|--|
| | | | <p>каквато и да било гледна точка. Фирми, които имат най-нисък претеглен коефициент на ефективност на разходите за обичайна дейност ($\leq 0,5$) получават 0 т., а същевременно, фирми с претеглен коефициент на ефективност на разходите за обичайна дейност $> 0,5$ и $\leq 0,7$ (втори по ред диапазон) получават 4 т. (от общо 6). Най-голям брой точки – 6-получават фирми със „средни“ показатели: претеглен коефициент на разходите за обичайна дейност е $> 0,9$ и $\leq 1,1$, докато фирмите с коефициент над 1,3 са „наказани“ с 2 т. За пореден път, логиката на Управляващият орган да насърчи или „накаже“ някои компании остава абсолютно скрита за потенциалните кандидати.</p> <p>Същите аргументи важат и за останалите два показателя „Претеглен коефициент на рентабилност на активите (2013 г., 2014 г. и 2015 г.)“ и „Претеглена брутна добавена стойност (2013 г., 2014 г. и 2015 г.)“.</p> <p>Не е ясно на каква база се определят тези диапазони по различните критерии, нито каква е била извадката, или какви респонденти е включвала.</p> <p>Според данните на НСИ от 30.11.2015 г., към 2014. Г, броят микро, малки и средни предприятия в сектор С е 30 085 (микро 22 785; малки 5 553 и средни 1 747), а в сектор J МСП са 10 705 (микро 9 731; малки 801, средни 173). Това прави грубо общо 40 790 потенциални бенефициенти в допустимите сектори. Представителната извадка на подобна съвкупност е около 655 фирми.</p> <p>Ако се предположи, че тези диапазони са определяни на база</p> | |
|--|--|--|---|--|

| | | | | |
|--|---|--|------------------------|--|
| Министерство на икономиката Главна дирекция “Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПИК | НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ” 2014 - 2020 (ОПИК) | | Вариант 2 | |
| | Глава 4 Приложение 4.1.6. | ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на ИГРП/ Насоки и пакет документи за кандидатстване | страница: 24/70 | |
| | Одобрен от: Ръководител на Управляващия орган | | | Дата: април 2016 г. |
| | | | | Версия: април 2016 г. |

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| | | | <p>показателите, подадени от кандидатите в някоя от предходните процедури, моля да обърнете внимание, че:</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ В процедурата за производствен капацитет бяха разглеждани 2012, 2013 и 2014 г., а тук обхвата включва 2015 г. Дори и да се приеме, че общият брой на подадени проектни предложения 1327 може да представлява представителна извадка на избраните сектори, то данните отново не могат да бъдат директно прилагани в процедура с различни цели и обхват. ○ В процедурата за въвеждане на иновации бяха подавани данни за същите години 2013, 2014 и 2015 г., но тя включваше и големи предприятия. Общият брой подадени предложения е 567, от които не е известно колко са на големите, но дори и общата цифра не е представителна извадка на подкрепяните по настоящата процедура сектори, защото в иновациите кандидати бяха фирми от целия КИД. <p>Дори и тези разсъждения и диапазони, определение от УО да са на база статистически данни на кандидатите, участвали в предходни процедури, то не е ясно какви са тези диапазони – дали са обхвата, в които попадат най-много фирми (напр. най-голям брой фирми имат износ между 8% и 16%), дали са обхвата в които най-голям брой фирми с износ между 8% и 16% не са въвели никакъв международен стандарт или нещо друго. Произволното въвеждане на точкуване за странни диапазони, без никаква обосновка в публикуваните документи и неподчинено на никаква икономическа логика може да</p> | |
|--|--|--|--|--|

| | | | |
|---|--|--|---|
| <p>Министерство на икономиката</p> <p>Главна дирекция “Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПИК</p> | <p>НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ” 2014 - 2020 (ОПИК)</p> | | <p>Вариант 2</p> |
| | <p>Глава 4 Приложение 4.1.6.</p> | <p>ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ</p> <p>Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на ИГРП/ Насоки и пакет документи за кандидатстване</p> | <p>страница: 25/70</p> |
| | <p>Одобрен от: Ръководител на Управляващия орган</p> | | <p>Дата: април 2016 г.</p> <p>Версия: април 2016 г.</p> |

| | | | | |
|-----|--|------------|--|--|
| | | | <p>доведе до изкривяване на схемата и на очакваните резултати по нея.</p> <p>Надяваме се така предоставените коментари да спомогнат за изготвянето на обективни и ясни критерии за оценка и за постигане на резултатите по процедурата.</p> <p>гр. София, 27.04.2016 г.</p> <p>С уважение, Атанас Кирчев</p> | |
| 10. | <p>Емил Петров</p> <p>consult@qac-bg.com</p> | 27.04.2016 | <p>Здравейте,</p> <p>Във връзка с предложения за обществено обсъждане проект на документация по процедура за подбор на проекти BG16RFOP002-2.002 „Развитие на управленския капацитет и растеж на МСП” имаме няколко констатации и предложения за внасяне на промени. Същите са приложени и като отделен прикачен файл.</p> <p>Във връзка с предоставената за обществено обсъждане Процедура на подбор на проекти - BG16RFOP002-2.002 „Развитие на управленския</p> | <p>1. Предложението се приема. След съгласуване с Български институт по стандартизация (БИС) релевантните текстове в Условието за кандидатстване са коригирани в съответствие с подадената информация от БИС.</p> <p>2. Предложението се приема. След съгласуване с Български институт по стандартизация (БИС) релевантните текстове в Условието за кандидатстване са коригирани в</p> |

| | | | |
|---|--|--|---|
| <p>Министерство на икономиката</p> <p>Главна дирекция “Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПИК</p> | <p>НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ” 2014 - 2020 (ОПИК)</p> | | <p>Вариант 2</p> |
| | <p>Глава 4 Приложение 4.I.6.</p> | <p>ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ</p> <p>Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на ИГРП/ Насоки и пакет документи за кандидатстване</p> | <p>страница: 26/70</p> |
| | <p>Одобрен от: Ръководител на Управляващия орган</p> | | <p>Дата: април 2016 г.</p> <p>Версия: април 2016 г.</p> |

| | | | |
|--|--|---|---|
| | | <p>капацитет и растеж на МСП”, имаме следните забележки/ констатации и предложения за изменения:</p> <p>КОНСТАТАЦИЯ: В раздела „13. Дейности, допустими за финансиране:“ 13.1. Допустими дейности По точка: 1.2 Дейности за услуги по сертифициране на системи за управление в съответствие с изискванията на национални/европейски/международни стандарти Описаните в тази точка допустими за финансиране дейности изключват някои видове сертификации, за които се използва не Акредитация, а Нотификация (обявяване). Такъв е следващия случай: В указанията „ВАЖНО” ор т. 1.2. не са включени някои специфични сертификации, които се осъществяват от „Нотифицирани органи” в изпълнение на международни договори. Такъв е случая със сертификацията по публикациите на НАТО от серията AQAP’s 2000, изпълнявана от специализиран орган на Министерството на отбраната. За този тип органи не е задължителна предварителна Акредитация по посочените стандарти за акредитация.</p> <p>ПРЕДЛОЖЕНИЕ: Да се добави текст, който да дава възможност за сертификация от</p> | <p>съответствие с подадената информация от БИС.</p> <p>3. Предложението се приема частично. По отношение на реинженерингът, в Условието за кандидатстване на стр. 23 е посочено, че документът следва да е такъв, удостоверяващ изпълнението на предписанията от извършения реинженеринг на процесите като същият следва да бъде издаден от организацията, която е направила предписанията. В Условието за кандидатстване е добавен текст, изрично уточняващ горенаписаното. Допълнително, поради факта, че реинженерингът не е дейност, която се извършва от органи, оторизирани или определени чрез закон, наредба или друг вид документ, е неприложимо УО на ОПИК да посочи конкретен/задължителен вид на документа.</p> |
|--|--|---|---|

| | | | |
|---|---|---|---|
| <p>Министерство на икономиката</p> <p>Главна дирекция “Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПИК</p> | <p>НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ” 2014 - 2020 (ОПИК)</p> | | <p>Вариант 2</p> |
| | <p>Глава 4 Приложение 4.1.6.</p> | <p>ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ</p> <p>Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на ИГРП/ Насоки и пакет документи за кандидатстване</p> | <p>страница: 27/70</p> |
| | <p>Одобрен от: Ръководител на Управляващия орган</p> | | <p>Дата: април 2016 г.</p> <p>Версия: април 2016 г.</p> |

| | | |
|--|--|---|
| | <p>този вид, например: ...допустима е и сертификация от органи, получили Нотификация във връзка с международни договори на Република България, които са официално обявени в нормативни актове или регистри в страната или на международно ниво...</p> <p>По точка: 2.1 Дейности за услуги във връзка с постигане на съответствие и оценка на съответствието на продукти с така наречените „съществени изисквания” към тях, <u>определени в Наредбите, приети по чл. 7 на Закона за техническите изисквания към продуктите /транспониращи в националното законодателство хармонизираните изисквания на Директивите от Новия подход/</u> - CE маркировки:</p> <p>Така определени допустимите за финансиране дейности в тази точка изключват цели групи продукти, които попадат в обхвата на някои други Директиви или регламенти от Новия подход. Това са:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 90/385/ЕЕС - Активни медицински устройства за имплантиране; - 93/42/ЕЕС – Директивата за Медицински изделия; - 98/79/ЕС - Медицински изделия за ин-витро диагностика; <p>Тези директиви са транспонирани в националното законодателство със Закона за медицинските изделия и Наредбите към чл. 18 от този закон.</p> | <p>4. Предложението се приема Специализирани софтуерни приложения, представляващи ДНА, са различни от ИКТ базирани софтуери за управление на бизнес процесите в предприятията (ERP, CRM, MOM, BI и т.н). Те са такива приложения, които са специфични за дейността на конкретния бенефициент и за целите на процедурата следва да допринасят за: въвеждането и/или спазването на съответствието с изискванията на въведената/ите сертифицирана/и система/и за управление и т.н. Допълнително, заложеното от УО ограничението за ненадвишаване на сумата от 100 000 лв. важи именно за този вид приложения и за ДМА. С цел ясно разграничаване на специализирани софтуерни приложения, представляващи ДНА и ИКТ базирани софтуери за управление на бизнес процесите (за които не важи</p> |
|--|--|---|

| | | | |
|---|--|--|---|
| <p>Министерство на икономиката</p> <p>Главна дирекция “Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПИК</p> | <p>НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ” 2014 - 2020 (ОПИК)</p> | | <p>Вариант 2</p> |
| | <p>Глава 4 Приложение 4.I.6.</p> | <p>ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ</p> <p>Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на ИГРП/ Насоки и пакет документи за кандидатстване</p> | <p>страница: 28/70</p> |
| | <p>Одобрен от: Ръководител на Управляващия орган</p> | | <p>Дата: април 2016 г.</p> <p>Версия: април 2016 г.</p> |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | <p>- Регламент № 305/2011 на европейския парламент и на съвета от 9 март 2011 г. за определяне на хармонизирани условия за предлагането на пазара на строителни продукти и за отмяна на Директива 89/106/ЕИО на Съвета;</p> <p>Този регламент е с пряко действие (не е необходимо да се транспонира).</p> <p>- 2011/65/EU Ограничение на употребата на определени опасни вещества в електрически и електронни съоръжения</p> <p>Тази директива е транспонирана в нашето законодателство чрез ЗАКОНА ЗА ЗАЩИТА ОТ ВРЕДНОТО ВЪЗДЕЙСТВИЕ НА ХИМИЧНИТЕ ВЕЩЕСТВА И СМЕСИ и Наредбата към чл. 21д. ал. 1 от този Закон.</p> <p><u>ПРЕДЛОЖЕНИЕ:</u></p> <p>Целия текст да се преразгледа, за да се избегнат описаните пропуски. Възможно е той да е в следния опростен вид, например:</p> <p><i>...2.1 Дейности за услуги във връзка с постигане и оценка на съответствието на продукти със „съществените изисквания” към тях, определени в хармонизираното европейско законодателство - хармонизирани Директиви и Регламенти с пряко действие, изискващи „CE” маркировка...</i></p> <p>По точка:</p> <p><i>5.2 Дейности за инвестиции в ново оборудване и/или специализирани</i></p> | <p>горното ограничение) в Условиата за кандидатстване е добавен пояснителен текст.</p> |
|--|--|--|--|

| | | | |
|---|---|---|---|
| <p>Министерство на икономиката</p> <p>Главна дирекция “Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПИК</p> | <p>НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ” 2014 - 2020 (ОПИК)</p> | | <p>Вариант 2</p> |
| | <p>Глава 4 Приложение 4.1.6.</p> | <p>ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ</p> <p>Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на ИГРП/ Насоки и пакет документи за кандидатстване</p> | <p>страница: 29/70</p> |
| | <p>Одобрен от: Ръководител на Управляващия орган</p> | | <p>Дата: април 2016 г.</p> <p>Версия: април 2016 г.</p> |

| | | | |
|--|--|---|--|
| | | <p>софтуерни приложения, допринасящ/и за препроектиране/реорганизация на бизнес процесите в предприятията като резултат от ползваните услуги за реинженеринг на процесите в предприятията.</p> <p>В указанието ...ВАЖНО: Реинженерингът следва да бъде извършен от външна и несвързана с (съгласно разпоредбите на ЗМСП) предприятието-бенефициент организация, <u>като задължителен краен резултат от дейността е получаването на документ в рамките на срока за изпълнение на проекта, удостоверяващ изпълнението на предписанията от извършения реинженеринг на процесите...</u></p> <p>....</p> <p>Не е посочен вида на изисквания „<u>документ</u>”, което е предпоставка за конфликт при изпълнението и отчитането на проектите!!!</p> <p><u>ПРЕДЛОЖЕНИЕ:</u> Да се опише вида на изисквания документ и от кого се издава?</p> <p><u>КОНСТАТАЦИЯ:</u> В раздела „14.2. Допустими разходи” <u>Не е ясно определена границата (разликата) между ..."ИКТ базирани софтуери за управление на бизнес процесите..." и ..."специализирани софтуерни приложения..."</u></p> | |
|--|--|---|--|

| | | | |
|---|--|--|---|
| <p>Министерство на икономиката</p> <p>Главна дирекция “Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПИК</p> | <p>НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ” 2014 - 2020 (ОПИК)</p> | | <p>Вариант 2</p> |
| | <p>Глава 4 Приложение 4.1.6.</p> | <p>ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ</p> <p>Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на ИГРП/ Насоки и пакет документи за кандидатстване</p> | <p>страница: 30/70</p> |
| | <p>Одобрен от: Ръководител на Управляващия орган</p> | | <p>Дата: април 2016 г.</p> <p>Версия: април 2016 г.</p> |

| | | | |
|-----|------|---|---|
| | | <p>...</p> <p>2.6 въвеждане на ИКТ базирани софтуери за управление на бизнес процесите в предприятията.</p> <p>ВАЖНО: Разходите за придобиване на дълготрайни материални активи (ДМА) и специализирани софтуерни приложения, представляващи дълготрайни нематериални активи (ДНА) не могат да надвишават 100 000 лв. по всеки индивидуален проект.</p> <p>Посоченото ограничение не се отнася за разходите за придобиване на ИКТ базирани софтуери за управление на бизнес процесите в предприятията, които също представляват дълготрайни нематериални активи (ДНА).</p> <p>Това е предпоставка за бъдещ конфликт.</p> <p><u>ПРЕДЛОЖЕНИЕ:</u> Да се опише разликата между двата вида софтуер и кой от тях се включва в посоченото ограничение от 100000 лева?</p> <p>Надяваме се да приемете нашите предложения.</p> <p>С уважение:</p> <p>Емил Петров</p> | |
| 11. | Ivan | 27.04.2016 | Здравейте, във връзка с обявената за обществено обсъждане Предложението не се приема |

| | | | |
|---|--|--|---|
| <p>Министерство на икономиката</p> <p>Главна дирекция “Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПИК</p> | <p>НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ” 2014 - 2020 (ОПИК)</p> | | <p>Вариант 2</p> |
| | <p>Глава 4 Приложение 4.1.6.</p> | <p>ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ</p> <p>Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на ИГРП/ Насоки и пакет документи за кандидатстване</p> | <p>страница: 31/70</p> |
| | <p>Одобрен от: Ръководител на Управляващия орган</p> | | <p>Дата: април 2016 г.</p> <p>Версия: април 2016 г.</p> |

| | | |
|--|--|--|
| <p>Asenov ivan.asenov@mucho mail.com</p> | <p>процедура „BG16RFOP002-2.002 „Развитие на управленския капацитет и растеж на МСП” бих искал да отправя някои коментари и предложения.</p> <p>Относно критериите за техническа и финансова оценка на проектните предложения финансовите показатели са разделени на финансови показатели върху исторически данни и финансови показатели на база прогнозни данни. При формирането на точките по финансовите показатели върху исторически данни липсва състезателен елемент и кандидатите не са в пряка конкуренция по между си на ниво индивидуален показател. При така представеното формиране на точките по историческите показатели се наблюдават твърди скали на точкуване, което предполага например достигането на максимални точки по определен показател от голям брой кандидати или обратното. Възможно е формирането на скалите на показателите да не става с предварително известни твърди скали, а чрез т.н. персентилен ранг, при който ще се търси мястото на всеки кандидат спрямо останалите кандидати. Персентилният ранг е точка от процентната скала, която съответства на процента от точки в разпределението, които са под определена стойност или персентилният ранг е поредното място, което дадена стойност заема в честотното разпределение от всички стойности. Всичко, това вероятно звучи много сложно, но в действителност изчисляването на персентилния ранг не е трудна задача с помощта на функцията PERCENTRANK (array, value, significant_digits) в MS Excel. Функцията е лесна за</p> | <p>Съгласно чл. 29, ал.1 от ЗУСЕСИФ Подборът на проектни предложения, за които се предоставя безвъзмездна финансова помощ, се провежда в съответствие със следните принципи:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. свободна и лоялна конкуренция; 2. равнопоставеност и недопускане на дискриминация; <p>3. публичност и прозрачност.</p> <p>При програмирането на всяка една отделна мярка по програмата, УО на ОПИК спазва и следи за спазването на тези принципи, като с оглед на максимална публичност и прозрачност към пакета документи се включва Приложение - Критерии и методология за оценка на проектните предложения (с случая на настоящата процедура Приложение Ж), в което ясно, точно и експлицитно се описва скалата за оценка по различните</p> |
|--|--|--|

| | | | |
|--|---|--|--|
| Министерство на икономиката Главна дирекция “Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПИК | НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ” 2014 - 2020 (ОПИК) | | Вариант 2 |
| | Глава 4 Приложение 4.I.6. | ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на ИГРП/ Насоки и пакет документи за кандидатстване | страница: 32/70 |
| | Одобрен от: Ръководител на Управляващия орган | | Дата: април 2016 г. |
| | | | Версия: април 2016 г. |

| | | <p>използване, като array – това е площта с всички стойности (в случая показатели на всички кандидати), value е стойността, за която искаме да изчислим персентилния ранг или показателя за съответният кандидат, significant_digits е опционален параметър, които определя до кой знак да се изчислява персентилният ранг (например 0.xxx%) и по под разбиране е 3. За да стане ясно какво имам в предвид ще дам пример. Например показателя 4.Претеглена брутна добавена стойност (2013 г., 2014 г. и 2015 г.), нека предположим, че са постигнати следните стойности, за които за изчислени следните персентилни рангове, както е показано в долната таблица:</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 30%;"></th> <th style="width: 35%;">Стойност на показателя брутна добавена стойност</th> <th style="width: 35%;"></th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">Пореден номер на кандидат</td> <td></td> <td style="text-align: center;">Персентилен ранг</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">18.5957%</td> <td style="text-align: center;">34.0200%</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">2</td> <td style="text-align: center;">33.9340%</td> <td style="text-align: center;">73.2000%</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">3</td> <td style="text-align: center;">38.4537%</td> <td style="text-align: center;">85.0000%</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">4</td> <td style="text-align: center;">14.3996%</td> <td style="text-align: center;">22.9000%</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">5</td> <td style="text-align: center;">10.8631%</td> <td style="text-align: center;">13.1000%</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">6</td> <td style="text-align: center;">6.2747%</td> <td style="text-align: center;">2.7000%</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">7</td> <td style="text-align: center;">34.2408%</td> <td style="text-align: center;">73.9000%</td> </tr> </tbody> </table> | | Стойност на показателя брутна добавена стойност | | Пореден номер на кандидат | | Персентилен ранг | 1 | 18.5957% | 34.0200% | 2 | 33.9340% | 73.2000% | 3 | 38.4537% | 85.0000% | 4 | 14.3996% | 22.9000% | 5 | 10.8631% | 13.1000% | 6 | 6.2747% | 2.7000% | 7 | 34.2408% | 73.9000% | <p>критерии, като за количествено измеримите критерии се определят стойностни диапазони, които са обвързани с получаването на определен брой точки по съответния критерий (напр. от 5% до 10% носят 3 точки). Този подход на предварително определени твърди скали, позволява на кандидатите да имат ясна представа относно резултатът, който могат да очакват по съответните критерии, като по този начин се гарантира прозрачността на оценката по съответната процедура.</p> |
|---------------------------|---|--|--|---|--|---------------------------|--|------------------|---|----------|----------|---|----------|----------|---|----------|----------|---|----------|----------|---|----------|----------|---|---------|---------|---|----------|----------|---|
| | Стойност на показателя брутна добавена стойност | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Пореден номер на кандидат | | Персентилен ранг | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | 18.5957% | 34.0200% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | 33.9340% | 73.2000% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 | 38.4537% | 85.0000% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4 | 14.3996% | 22.9000% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5 | 10.8631% | 13.1000% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6 | 6.2747% | 2.7000% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 7 | 34.2408% | 73.9000% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | |
|--|---|--|--|
| Министерство на икономиката Главна дирекция “Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПИК | НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ” 2014 - 2020 (ОПИК) | | Вариант 2 |
| | Глава 4 Приложение 4.1.6. | ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на ИГРП/ Насоки и пакет документи за кандидатстване | страница: 33/70 |
| | Одобрен от: Ръководител на Управляващия орган | | Дата: април 2016 г. |
| | | | Версия: април 2016 г. |

| | | | | | | | |
|--|--|--|----|----------|----------|--|--|
| | | | 8 | 33.5742% | 72.5000% | | |
| | | | 9 | 14.4366% | 23.2000% | | |
| | | | 10 | 20.1349% | 38.5000% | | |
| | | | 11 | 24.5836% | 48.2000% | | |
| | | | 12 | 13.8566% | 21.8000% | | |
| | | | 13 | 15.6432% | 26.7000% | | |
| | | | 14 | 9.2909% | 9.0000% | | |
| | | | 15 | 42.6767% | 95.1000% | | |
| | | | 16 | 30.6444% | 65.2000% | | |
| | | | 17 | 27.2675% | 55.2000% | | |
| | | | 18 | 30.6974% | 65.6000% | | |
| | | | 19 | 16.8784% | 30.2000% | | |
| | | | 20 | 14.6980% | 23.9000% | | |
| | | | 21 | 42.6077% | 94.7000% | | |
| | | | 22 | 43.3584% | 97.5000% | | |
| | | | 23 | 17.4412% | 31.2000% | | |
| | | | 24 | 12.7381% | 19.7000% | | |
| | | | 25 | 39.0718% | 87.1000% | | |
| | | | 26 | 35.0005% | 76.0000% | | |

| | | | |
|--|---|--|--|
| Министерство на икономиката Главна дирекция “Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПИК | НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ” 2014 - 2020 (ОПИК) | | Вариант 2 |
| | Глава 4 Приложение 4.1.6. | ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на ИГРП/ Насоки и пакет документи за кандидатстване | страница: 34/70 |
| | Одобрен от: Ръководител на Управляващия орган | | Дата: април 2016 г. |
| | | | Версия: април 2016 г. |

| | | | | | | | |
|--|--|--|----|----------|-----------|--|--|
| | | | 27 | 34.1524% | 73.6000% | | |
| | | | 28 | 15.1619% | 25.0000% | | |
| | | | 29 | 36.8047% | 79.8000% | | |
| | | | 30 | 13.1488% | 20.8000% | | |
| | | | 31 | 17.9483% | 32.2000% | | |
| | | | 32 | 5.8097% | 1.7000% | | |
| | | | 33 | 44.2443% | 99.3000% | | |
| | | | 34 | 10.6089% | 11.8000% | | |
| | | | 35 | 12.0013% | 16.6000% | | |
| | | | 36 | 13.6968% | 21.5000% | | |
| | | | 37 | 43.1536% | 95.8000% | | |
| | | | 38 | 24.7774% | 49.3000% | | |
| | | | 39 | 28.2502% | 57.6000% | | |
| | | | 40 | 28.6488% | 58.6000% | | |
| | | | 41 | 41.6626% | 90.9000% | | |
| | | | 42 | 28.5892% | 58.3000% | | |
| | | | 43 | 9.0539% | 8.3000% | | |
| | | | 44 | 12.5795% | 19.0000% | | |
| | | | 45 | 44.3217% | 100.0000% | | |

| | | | | |
|--|---|--|------------------------|--|
| Министерство на икономиката Главна дирекция “Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПИК | НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ” 2014 - 2020 (ОПИК) | | Вариант 2 | |
| | Глава 4 Приложение 4.1.6. | ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на ИГРП/ Насоки и пакет документи за кандидатстване | страница: 35/70 | |
| | Одобрен от: Ръководител на Управляващия орган | | | Дата: април 2016 г. |
| | | | | Версия: април 2016 г. |

| | | | | | | | |
|--|--|--|----|----------|----------|--|--|
| | | | 46 | 27.7108% | 56.5000% | | |
| | | | 47 | 37.4204% | 81.2000% | | |
| | | | 48 | 27.6094% | 55.9000% | | |
| | | | 49 | 44.0702% | 98.9000% | | |
| | | | 50 | 23.3084% | 44.4000% | | |
| | | | 51 | 5.2301% | 0.3000% | | |
| | | | 52 | 29.2676% | 60.7000% | | |
| | | | 53 | 23.5895% | 45.8000% | | |
| | | | 54 | 32.1887% | 69.4000% | | |
| | | | 55 | 32.3910% | 70.1000% | | |
| | | | 56 | 34.5081% | 74.3000% | | |
| | | | 57 | 7.9858% | 5.9000% | | |
| | | | 58 | 42.0828% | 92.3000% | | |
| | | | 59 | 43.2718% | 97.2000% | | |
| | | | 60 | 27.3200% | 55.5000% | | |
| | | | 61 | 12.6745% | 19.4000% | | |
| | | | 62 | 42.0772% | 92.0000% | | |
| | | | 63 | 40.9127% | 89.5000% | | |
| | | | 64 | 14.5831% | 23.6000% | | |

| | | | | |
|--|---|--|------------------------|--|
| Министерство на икономиката Главна дирекция “Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПИК | НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ” 2014 - 2020 (ОПИК) | | Вариант 2 | |
| | Глава 4 Приложение 4.1.6. | ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на ИГРП/ Насоки и пакет документи за кандидатстване | страница: 36/70 | |
| | Одобен от: Ръководител на Управляващия орган | | | Дата: април 2016 г. |
| | | | | Версия: април 2016 г. |

| | | | | | | | |
|--|--|--|----|----------|----------|--|--|
| | | | 65 | 32.0897% | 69.0000% | | |
| | | | 66 | 23.4807% | 45.4000% | | |
| | | | 67 | 12.4863% | 18.7000% | | |
| | | | 68 | 11.9133% | 16.3000% | | |
| | | | 69 | 9.0366% | 7.9000% | | |
| | | | 70 | 42.1857% | 93.0000% | | |
| | | | 71 | 5.6105% | 0.6000% | | |
| | | | 72 | 37.5610% | 81.9000% | | |
| | | | 73 | 15.2574% | 25.6000% | | |
| | | | 74 | 41.3682% | 90.2000% | | |
| | | | 75 | 22.9179% | 43.7000% | | |
| | | | 76 | 25.8993% | 52.7000% | | |
| | | | 77 | 23.8053% | 46.8000% | | |
| | | | 78 | 24.8509% | 49.6000% | | |
| | | | 79 | 35.5909% | 76.7000% | | |
| | | | 80 | 26.2628% | 53.4000% | | |
| | | | 81 | 18.1571% | 33.3000% | | |
| | | | 82 | 5.7131% | 1.3000% | | |
| | | | 83 | 11.8865% | 15.9000% | | |

| | | | | |
|--|---|--|------------------------|--|
| Министерство на икономиката Главна дирекция “Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПИК | НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ” 2014 - 2020 (ОПИК) | | Вариант 2 | |
| | Глава 4 Приложение 4.1.6. | ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на ИГРП/ Насоки и пакет документи за кандидатстване | страница: 37/70 | |
| | Одобрен от: Ръководител на Управляващия орган | | | Дата: април 2016 г. |
| | | | | Версия: април 2016 г. |

| | | | | | | | |
|--|--|--|-----|----------|----------|--|--|
| | | | 84 | 38.0285% | 84.0000% | | |
| | | | 85 | 19.3368% | 36.1000% | | |
| | | | 86 | 37.6169% | 82.6000% | | |
| | | | 87 | 7.6557% | 4.5000% | | |
| | | | 88 | 41.6142% | 90.6000% | | |
| | | | 89 | 8.4631% | 6.5000% | | |
| | | | 90 | 36.0797% | 77.7000% | | |
| | | | 91 | 19.8535% | 37.5000% | | |
| | | | 92 | 10.1563% | 11.1000% | | |
| | | | 93 | 38.8458% | 86.4000% | | |
| | | | 94 | 19.5702% | 36.8000% | | |
| | | | 95 | 30.9965% | 66.6000% | | |
| | | | 96 | 26.6152% | 54.8000% | | |
| | | | 97 | 23.3197% | 44.7000% | | |
| | | | 98 | 5.0328% | 0.0000% | | |
| | | | 99 | 10.9353% | 13.5000% | | |
| | | | 100 | 25.6692% | 52.0000% | | |
| | | | 101 | 33.7049% | 72.9000% | | |
| | | | 102 | 29.6716% | 62.5000% | | |

| | | | |
|--|---|--|--|
| Министерство на икономиката Главна дирекция “Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПИК | НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ” 2014 - 2020 (ОПИК) | | Вариант 2 |
| | Глава 4 Приложение 4.1.6. | ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на ИГРП/ Насоки и пакет документи за кандидатстване | страница: 38/70 |
| | Одобрен от: Ръководител на Управляващия орган | | Дата: април 2016 г. |
| | | | Версия: април 2016 г. |

| | | | | | | | |
|--|--|--|-----|----------|----------|--|--|
| | | | 103 | 7.6776% | 4.8000% | | |
| | | | 104 | 24.2249% | 47.9000% | | |
| | | | 105 | 7.0485% | 4.1000% | | |
| | | | 106 | 16.3036% | 28.4000% | | |
| | | | 107 | 17.8605% | 31.9000% | | |
| | | | 108 | 28.1985% | 57.2000% | | |
| | | | 109 | 34.7706% | 75.0000% | | |
| | | | 110 | 11.7422% | 15.6000% | | |
| | | | 111 | 30.7887% | 65.9000% | | |
| | | | 112 | 18.8313% | 34.7000% | | |
| | | | 113 | 17.3324% | 30.9000% | | |
| | | | 114 | 17.9921% | 32.9000% | | |
| | | | 115 | 18.5077% | 33.6000% | | |
| | | | 116 | 22.3464% | 42.7000% | | |
| | | | 117 | 30.6354% | 64.9000% | | |
| | | | 118 | 32.9318% | 70.8000% | | |
| | | | 119 | 23.6692% | 46.5000% | | |
| | | | 120 | 37.9356% | 83.6000% | | |
| | | | 121 | 26.5648% | 54.5000% | | |

| | | | |
|--|---|--|--|
| Министерство на икономиката Главна дирекция “Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПИК | НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ” 2014 - 2020 (ОПИК) | | Вариант 2 |
| | Глава 4 Приложение 4.1.6. | ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на ИГРП/ Насоки и пакет документи за кандидатстване | страница: 39/70 |
| | Одобрен от: Ръководител на Управляващия орган | | Дата: април 2016 г. |
| | | | Версия: април 2016 г. |

| | | | | | | | |
|--|--|--|-----|----------|----------|--|--|
| | | | 122 | 22.0470% | 42.3000% | | |
| | | | 123 | 19.2088% | 35.7000% | | |
| | | | 124 | 38.6317% | 85.7000% | | |
| | | | 125 | 14.8242% | 24.3000% | | |
| | | | 126 | 38.2832% | 84.3000% | | |
| | | | 127 | 10.5031% | 11.4000% | | |
| | | | 128 | 40.1621% | 88.8000% | | |
| | | | 129 | 36.1506% | 78.1000% | | |
| | | | 130 | 32.6856% | 70.4000% | | |
| | | | 131 | 29.1216% | 59.0000% | | |
| | | | 132 | 41.9013% | 91.6000% | | |
| | | | 133 | 9.3384% | 9.3000% | | |
| | | | 134 | 32.2125% | 69.7000% | | |
| | | | 135 | 13.9000% | 22.5000% | | |
| | | | 136 | 42.1609% | 92.7000% | | |
| | | | 137 | 31.8579% | 68.4000% | | |
| | | | 138 | 24.7572% | 48.9000% | | |
| | | | 139 | 42.5224% | 94.4000% | | |
| | | | 140 | 36.4231% | 78.4000% | | |

| | | | |
|--|---|--|--|
| Министерство на икономиката Главна дирекция “Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПИК | НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ” 2014 - 2020 (ОПИК) | | Вариант 2 |
| | Глава 4 Приложение 4.1.6. | ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на ИГРП/ Насоки и пакет документи за кандидатстване | страница: 40/70 |
| | Одобрен от: Ръководител на Управляващия орган | | Дата: април 2016 г. |
| | | | Версия: април 2016 г. |

| | | | | | | | |
|--|--|--|-----|----------|----------|--|--|
| | | | 141 | 29.4325% | 61.8000% | | |
| | | | 142 | 42.3760% | 94.0000% | | |
| | | | 143 | 40.5042% | 89.2000% | | |
| | | | 144 | 7.9272% | 5.5000% | | |
| | | | 145 | 39.2390% | 88.5000% | | |
| | | | 146 | 13.8999% | 22.2000% | | |
| | | | 147 | 33.1711% | 71.8000% | | |
| | | | 148 | 10.6566% | 12.5000% | | |
| | | | 149 | 44.3207% | 99.6000% | | |
| | | | 150 | 37.8016% | 83.3000% | | |
| | | | 151 | 18.7769% | 34.3000% | | |
| | | | 152 | 43.2381% | 96.8000% | | |
| | | | 153 | 25.2434% | 50.3000% | | |
| | | | 154 | 23.4481% | 45.1000% | | |
| | | | 155 | 16.3438% | 28.8000% | | |
| | | | 156 | 39.0891% | 87.5000% | | |
| | | | 157 | 42.7384% | 95.4000% | | |
| | | | 158 | 29.9866% | 63.5000% | | |
| | | | 159 | 9.4312% | 10.0000% | | |

| | | | | |
|--|---|--|------------------------|--|
| Министерство на икономиката Главна дирекция “Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПИК | НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ” 2014 - 2020 (ОПИК) | | Вариант 2 | |
| | Глава 4 Приложение 4.1.6. | ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на ИГРП/ Насоки и пакет документи за кандидатстване | страница: 41/70 | |
| | Одобрен от: Ръководител на Управляващия орган | | | Дата: април 2016 г. |
| | | | | Версия: април 2016 г. |

| | | | | | | | |
|--|--|--|-----|----------|----------|--|--|
| | | | 160 | 26.5095% | 54.1000% | | |
| | | | 161 | 36.0384% | 77.4000% | | |
| | | | 162 | 41.1221% | 89.9000% | | |
| | | | 163 | 37.4142% | 80.9000% | | |
| | | | 164 | 17.1970% | 30.5000% | | |
| | | | 165 | 34.8619% | 75.3000% | | |
| | | | 166 | 43.6389% | 97.9000% | | |
| | | | 167 | 15.3016% | 26.0000% | | |
| | | | 168 | 25.3193% | 50.6000% | | |
| | | | 169 | 15.5841% | 26.3000% | | |
| | | | 170 | 24.7529% | 48.6000% | | |
| | | | 171 | 33.1472% | 71.5000% | | |
| | | | 172 | 20.7327% | 39.9000% | | |
| | | | 173 | 29.7494% | 62.8000% | | |
| | | | 174 | 9.1923% | 8.6000% | | |
| | | | 175 | 43.8542% | 98.6000% | | |
| | | | 176 | 38.4540% | 85.4000% | | |
| | | | 177 | 8.4884% | 6.9000% | | |
| | | | 178 | 29.5871% | 62.1000% | | |

| | | | | |
|--|---|--|------------------------|--|
| Министерство на икономиката Главна дирекция “Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПИК | НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ” 2014 - 2020 (ОПИК) | | Вариант 2 | |
| | Глава 4 Приложение 4.1.6. | ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на ИГРП/ Насоки и пакет документи за кандидатстване | страница: 42/70 | |
| | Одобрен от: Ръководител на Управляващия орган | | | Дата: април 2016 г. |
| | | | | Версия: април 2016 г. |

| | | | | | | | |
|--|--|--|-----|----------|----------|--|--|
| | | | 179 | 25.6232% | 51.3000% | | |
| | | | 180 | 11.4432% | 14.9000% | | |
| | | | 181 | 10.8551% | 12.8000% | | |
| | | | 182 | 20.2447% | 38.8000% | | |
| | | | 183 | 41.8600% | 91.3000% | | |
| | | | 184 | 37.6800% | 82.9000% | | |
| | | | 185 | 5.6189% | 1.0000% | | |
| | | | 186 | 34.5344% | 74.6000% | | |
| | | | 187 | 25.9572% | 53.1000% | | |
| | | | 188 | 22.4864% | 43.0000% | | |
| | | | 189 | 12.1723% | 17.3000% | | |
| | | | 190 | 8.5918% | 7.6000% | | |
| | | | 191 | 26.4812% | 53.8000% | | |
| | | | 192 | 27.6905% | 56.2000% | | |
| | | | 193 | 42.3156% | 93.7000% | | |
| | | | 194 | 5.9654% | 2.0000% | | |
| | | | 195 | 31.6049% | 68.0000% | | |
| | | | 196 | 21.5294% | 41.3000% | | |
| | | | 197 | 21.8566% | 42.0000% | | |

| | | | |
|--|---|--|--|
| Министерство на икономиката Главна дирекция “Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПИК | НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ” 2014 - 2020 (ОПИК) | | Вариант 2 |
| | Глава 4 Приложение 4.1.6. | ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на ИГРП/ Насоки и пакет документи за кандидатстване | страница: 43/70 |
| | Одобрен от: Ръководител на Управляващия орган | | Дата: април 2016 г. |
| | | | Версия: април 2016 г. |

| | | | | | | | |
|--|--|--|-----|----------|----------|--|--|
| | | | 198 | 36.6811% | 79.5000% | | |
| | | | 199 | 28.4060% | 57.9000% | | |
| | | | 200 | 11.4156% | 14.5000% | | |
| | | | 201 | 32.9990% | 71.1000% | | |
| | | | 202 | 16.3814% | 29.1000% | | |
| | | | 203 | 37.3341% | 80.5000% | | |
| | | | 204 | 17.4952% | 31.5000% | | |
| | | | 205 | 11.2595% | 13.8000% | | |
| | | | 206 | 11.3896% | 14.2000% | | |
| | | | 207 | 16.0197% | 27.7000% | | |
| | | | 208 | 13.6511% | 21.1000% | | |
| | | | 209 | 35.1745% | 76.3000% | | |
| | | | 210 | 20.9341% | 40.6000% | | |
| | | | 211 | 12.4680% | 18.4000% | | |
| | | | 212 | 15.9437% | 27.0000% | | |
| | | | 213 | 20.0075% | 37.8000% | | |
| | | | 214 | 29.1472% | 59.7000% | | |
| | | | 215 | 38.8748% | 86.8000% | | |
| | | | 216 | 20.7812% | 40.2000% | | |

| | | | |
|--|---|--|--|
| Министерство на икономиката Главна дирекция “Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПИК | НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ” 2014 - 2020 (ОПИК) | | Вариант 2 |
| | Глава 4 Приложение 4.1.6. | ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на ИГРП/ Насоки и пакет документи за кандидатстване | страница: 44/70 |
| | Одобрен от: Ръководител на Управляващия орган | | Дата: април 2016 г. |
| | | | Версия: април 2016 г. |

| | | | | | | | |
|--|--|--|-----|----------|----------|--|--|
| | | | 217 | 16.4910% | 29.8000% | | |
| | | | 218 | 25.6873% | 52.4000% | | |
| | | | 219 | 43.8064% | 98.2000% | | |
| | | | 220 | 35.9498% | 77.0000% | | |
| | | | 221 | 39.0913% | 87.8000% | | |
| | | | 222 | 28.1965% | 56.9000% | | |
| | | | 223 | 20.5005% | 39.5000% | | |
| | | | 224 | 9.3757% | 9.7000% | | |
| | | | 225 | 29.3204% | 61.4000% | | |
| | | | 226 | 14.9643% | 24.6000% | | |
| | | | 227 | 31.1924% | 67.0000% | | |
| | | | 228 | 6.6745% | 3.4000% | | |
| | | | 229 | 24.0573% | 47.2000% | | |
| | | | 230 | 21.3874% | 40.9000% | | |
| | | | 231 | 37.5799% | 82.2000% | | |
| | | | 232 | 30.4031% | 64.5000% | | |
| | | | 233 | 10.6412% | 12.1000% | | |
| | | | 234 | 12.0014% | 17.0000% | | |
| | | | 235 | 13.0920% | 20.4000% | | |

| | | | |
|--|---|--|--|
| Министерство на икономиката Главна дирекция “Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПИК | НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ” 2014 - 2020 (ОПИК) | | Вариант 2 |
| | Глава 4 Приложение 4.I.6. | ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на ИГРП/ Насоки и пакет документи за кандидатстване | страница: 45/70 |
| | Одобен от: Ръководител на Управляващия орган | | Дата: април 2016 г. |
| | | | Версия: април 2016 г. |

| | | | | | | | |
|--|--|--|-----|----------|----------|--|--|
| | | | 236 | 12.8819% | 20.1000% | | |
| | | | 237 | 43.2328% | 96.5000% | | |
| | | | 238 | 38.3180% | 84.7000% | | |
| | | | 239 | 42.2101% | 93.4000% | | |
| | | | 240 | 36.6737% | 79.1000% | | |
| | | | 241 | 20.0085% | 38.1000% | | |
| | | | 242 | 24.8818% | 50.0000% | | |
| | | | 243 | 12.3506% | 18.0000% | | |
| | | | 244 | 23.0803% | 44.0000% | | |
| | | | 245 | 25.6621% | 51.7000% | | |
| | | | 246 | 30.1487% | 63.8000% | | |
| | | | 247 | 37.4665% | 81.5000% | | |
| | | | 248 | 29.2923% | 61.1000% | | |
| | | | 249 | 36.5252% | 78.8000% | | |
| | | | 250 | 29.2667% | 60.4000% | | |
| | | | 251 | 30.9395% | 66.3000% | | |
| | | | 252 | 6.0424% | 2.4000% | | |
| | | | 253 | 38.6593% | 86.1000% | | |
| | | | 254 | 22.7197% | 43.4000% | | |

| | | | |
|--|---|--|--|
| Министерство на икономиката Главна дирекция “Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПИК | НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ” 2014 - 2020 (ОПИК) | | Вариант 2 |
| | Глава 4 Приложение 4.1.6. | ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на ИГРП/ Насоки и пакет документи за кандидатстване | страница: 46/70 |
| | Одобрен от: Ръководител на Управляващия орган | | Дата: април 2016 г. |
| | | | Версия: април 2016 г. |

| | | | | | | | |
|--|--|--|-----|----------|----------|--|--|
| | | | 255 | 24.0960% | 47.5000% | | |
| | | | 256 | 19.0277% | 35.4000% | | |
| | | | 257 | 17.9753% | 32.6000% | | |
| | | | 258 | 6.4889% | 3.1000% | | |
| | | | 259 | 9.6256% | 10.4000% | | |
| | | | 260 | 37.2511% | 80.2000% | | |
| | | | 261 | 15.9682% | 27.4000% | | |
| | | | 262 | 43.1758% | 96.1000% | | |
| | | | 263 | 8.5160% | 7.2000% | | |
| | | | 264 | 33.4701% | 72.2000% | | |
| | | | 265 | 8.4420% | 6.2000% | | |
| | | | 266 | 16.2720% | 28.1000% | | |
| | | | 267 | 39.2321% | 88.1000% | | |
| | | | 268 | 29.9143% | 63.1000% | | |
| | | | 269 | 23.6660% | 46.1000% | | |
| | | | 270 | 34.9507% | 75.6000% | | |
| | | | 271 | 20.4239% | 39.2000% | | |
| | | | 272 | 31.5257% | 67.7000% | | |
| | | | 273 | 31.2483% | 67.3000% | | |

| | | | |
|--|---|--|--|
| Министерство на икономиката Главна дирекция “Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПИК | НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ” 2014 - 2020 (ОПИК) | | Вариант 2 |
| | Глава 4 Приложение 4.I.6. | ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на ИГРП/ Насоки и пакет документи за кандидатстване | страница: 47/70 |
| | Одобен от: Ръководител на Управляващия орган | | Дата: април 2016 г. |
| | | | Версия: април 2016 г. |

| | | | | | | | |
|--|--|--|-----|----------|----------|--|--|
| | | | 274 | 30.3575% | 64.2000% | | |
| | | | 275 | 7.7014% | 5.2000% | | |
| | | | 276 | 25.6002% | 51.0000% | | |
| | | | 277 | 10.1458% | 10.7000% | | |
| | | | 278 | 19.4899% | 36.4000% | | |
| | | | 279 | 29.1393% | 59.3000% | | |
| | | | 280 | 18.9782% | 35.0000% | | |
| | | | 281 | 15.2096% | 25.3000% | | |
| | | | 282 | 12.2658% | 17.7000% | | |
| | | | 283 | 6.9490% | 3.8000% | | |
| | | | 284 | 16.4072% | 29.5000% | | |
| | | | 285 | 31.9927% | 68.7000% | | |
| | | | 286 | 11.5412% | 15.2000% | | |
| | | | 287 | 21.6952% | 41.6000% | | |
| | | | 288 | 19.7845% | 37.1000% | | |
| | | | 289 | 29.1670% | 60.0000% | | |
| <p>В представеният пример максималната стойност на показателя има персентилен ранк 100 % , а минималната стойност 0 %. Обявената скала в условията за кандидатстване на съответния показател е както</p> | | | | | | | |

| | | | | |
|--|---|--|------------------------|--|
| Министерство на икономиката Главна дирекция “Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПИК | НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ” 2014 - 2020 (ОПИК) | | Вариант 2 | |
| | Глава 4 Приложение 4.I.6. | ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на ИГРП/ Насоки и пакет документи за кандидатстване | страница: 48/70 | |
| | Одобрен от: Ръководител на Управляващия орган | | | Дата: април 2016 г. |
| | | | | Версия: април 2016 г. |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|--|---|--|---|---|---|--|
| | | <p>следва:</p> <table border="1"> <tr> <td>Претегленият коефициент на рентабилност на активите е > 10% и ≤ 15%</td> <td style="text-align: center;">5</td> </tr> <tr> <td>Претегленият коефициент на рентабилност на активите е > 4 % и ≤ 10%</td> <td style="text-align: center;">4</td> </tr> <tr> <td>Претегленият коефициент на рентабилност на активите е > 15% и ≤ 20%</td> <td style="text-align: center;">3</td> </tr> <tr> <td>Претегленият коефициент на рентабилност на активите е > 20% и ≤ 25%</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td>Претегленият коефициент на рентабилност на активите е > 25%</td> <td style="text-align: center;">1</td> </tr> <tr> <td>Претегленият коефициент на рентабилност на активите е ≤ 4%</td> <td style="text-align: center;">0</td> </tr> </table> <p>Прави впечатление намаляването на скалата при увеличаването на показателя над 15 %, което е избрано вероятно с оглед да се подпомогнат по нуждаещи се кандидати, но изборът на процентите е административно заложен. В тази връзка предлагам, той да се формира предварително на базата на персентилен ранг (ПР), който се разбира едва когато са изчислени показателите на всички кандидати. Скалата, може да изглежда например по следният начин :</p> <table border="1"> <tr> <td>Претегленият коефициент на рентабилност на активите е > 15% и ≤ 30% (ПР)</td> <td style="text-align: center;">5</td> </tr> <tr> <td>Претегленият коефициент на рентабилност на активите е > 30 % и ≤ 45% (ПР)</td> <td style="text-align: center;">4</td> </tr> </table> | Претегленият коефициент на рентабилност на активите е > 10% и ≤ 15% | 5 | Претегленият коефициент на рентабилност на активите е > 4 % и ≤ 10% | 4 | Претегленият коефициент на рентабилност на активите е > 15% и ≤ 20% | 3 | Претегленият коефициент на рентабилност на активите е > 20% и ≤ 25% | 2 | Претегленият коефициент на рентабилност на активите е > 25% | 1 | Претегленият коефициент на рентабилност на активите е ≤ 4% | 0 | Претегленият коефициент на рентабилност на активите е > 15% и ≤ 30% (ПР) | 5 | Претегленият коефициент на рентабилност на активите е > 30 % и ≤ 45% (ПР) | 4 | |
| Претегленият коефициент на рентабилност на активите е > 10% и ≤ 15% | 5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Претегленият коефициент на рентабилност на активите е > 4 % и ≤ 10% | 4 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Претегленият коефициент на рентабилност на активите е > 15% и ≤ 20% | 3 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Претегленият коефициент на рентабилност на активите е > 20% и ≤ 25% | 2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Претегленият коефициент на рентабилност на активите е > 25% | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Претегленият коефициент на рентабилност на активите е ≤ 4% | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Претегленият коефициент на рентабилност на активите е > 15% и ≤ 30% (ПР) | 5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Претегленият коефициент на рентабилност на активите е > 30 % и ≤ 45% (ПР) | 4 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | |
|--|---|--|--|
| Министерство на икономиката Главна дирекция “Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПИК | НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ” 2014 - 2020 (ОПИК) | | Вариант 2 |
| | Глава 4 Приложение 4.1.6. | ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на ИГРП/ Насоки и пакет документи за кандидатстване | страница: 49/70 |
| | Одобрен от: Ръководител на Управляващия орган | | Дата: април 2016 г. |
| | | | Версия: април 2016 г. |

| | | | | | |
|--|--|--|--|---|--|
| | | | Претегленият коефициент на рентабилност на активите е > 45% и ≤ 60% (ПР) | 3 | |
| | | | Претегленият коефициент на рентабилност на активите е > 60% и ≤ 85% (ПР) | 2 | |
| | | | Претегленият коефициент на рентабилност на активите е > 85% (ПР) | 1 | |
| | | | Претегленият коефициент на рентабилност на активите е ≤ 15% (ПР) | 0 | |
| | | <p>Така например показател със стойност 12.6745% , който има ПР 19.4000% ще получи 5 т. и т.н. Този подход може да се използва и при изцяло прогресивна скала, като за по-високите ПР се дават най-много точки. Нулеви и отрицателни стойности трябва да се изключват при изчисляването на перцентилните рангове и трябва да получават директно 0 точки, с изключение на нулевите стойности при коефициентите за задлъжнялост. При изготвянето на списъка с финансираните проекти на основата на общите точки също може да се използват да използват праг над който се финансират проекти, например над 50 % (ПР).</p> <p>В тази връзка предлагам всички исторически показатели да получават точки на базата на описаната вече методика с перцентилните рангове, както следва:</p> <p>1. Претеглен коефициент на приходите от износ (2013 г., 2014 г. и 2015 г.)</p> | | | |
| | | | Приходи от износ > 20% ≤ 40% (ПР) | 6 | |

| | | | | |
|--|---|--|------------------------|--|
| Министерство на икономиката Главна дирекция “Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПИК | НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ” 2014 - 2020 (ОПИК) | | Вариант 2 | |
| | Глава 4 Приложение 4.1.6. | ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на ИГРП/ Насоки и пакет документи за кандидатстване | страница: 50/70 | |
| | Одобрен от: Ръководител на Управляващия орган | | | Дата: април 2016 г. |
| | | | | Версия: април 2016 г. |

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|--|---|-----------------------------------|--|-----------------------------------|--|-----------------------------------|--|-----------------------------|--|----------------------------------|---|-------------------------------------|---|--|
| | | | <table border="1"> <tr> <td>Приходи от износ > 40% ≤ 60% (ПР)</td> <td style="text-align: center;">5</td> </tr> <tr> <td>Приходи от износ > 60% ≤ 75% (ПР)</td> <td style="text-align: center;">4</td> </tr> <tr> <td>Приходи от износ > 75% ≤ 90% (ПР)</td> <td style="text-align: center;">3</td> </tr> <tr> <td>Приходи от износ > 90% (ПР)</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td>Приходи от износ > 0% ≤ 20% (ПР)</td> <td style="text-align: center;">1</td> </tr> <tr> <td>Не са реализирани приходи от износ.</td> <td style="text-align: center;">0</td> </tr> </table> | Приходи от износ > 40% ≤ 60% (ПР) | 5 | Приходи от износ > 60% ≤ 75% (ПР) | 4 | Приходи от износ > 75% ≤ 90% (ПР) | 3 | Приходи от износ > 90% (ПР) | 2 | Приходи от износ > 0% ≤ 20% (ПР) | 1 | Не са реализирани приходи от износ. | 0 | |
| Приходи от износ > 40% ≤ 60% (ПР) | 5 | | | | | | | | | | | | | | | |
| Приходи от износ > 60% ≤ 75% (ПР) | 4 | | | | | | | | | | | | | | | |
| Приходи от износ > 75% ≤ 90% (ПР) | 3 | | | | | | | | | | | | | | | |
| Приходи от износ > 90% (ПР) | 2 | | | | | | | | | | | | | | | |
| Приходи от износ > 0% ≤ 20% (ПР) | 1 | | | | | | | | | | | | | | | |
| Не са реализирани приходи от износ. | 0 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | <p>2. Претеглен коефициент на ефективност на разходите (2013 г., 2014 г. и 2015 г.)</p> <table border="1"> <tr> <td>Претегленият коефициент на разходите за обичайна дейност е > 60% ≤ 75% (ПР)</td> <td style="text-align: center;">6</td> </tr> <tr> <td>Претегленият коефициент на ефективност на разходите за обичайна дейност > 40% ≤ 60% (ПР)</td> <td style="text-align: center;">5</td> </tr> <tr> <td>Претегленият коефициент на ефективност на разходите за обичайна дейност > 20% ≤ 40% (ПР)</td> <td style="text-align: center;">4</td> </tr> <tr> <td>Претегленият коефициент на ефективност на разходите за обичайна дейност > 75% ≤ 90% (ПР)</td> <td style="text-align: center;">3</td> </tr> <tr> <td>Претегленият коефициент на ефективност на разходите за обичайна дейност > 90% (ПР)</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td>Претегленият коефициент на ефективност на разходите за обичайна дейност ≤ 20 % (ПР)</td> <td style="text-align: center;">0</td> </tr> </table> | Претегленият коефициент на разходите за обичайна дейност е > 60% ≤ 75% (ПР) | 6 | Претегленият коефициент на ефективност на разходите за обичайна дейност > 40% ≤ 60% (ПР) | 5 | Претегленият коефициент на ефективност на разходите за обичайна дейност > 20% ≤ 40% (ПР) | 4 | Претегленият коефициент на ефективност на разходите за обичайна дейност > 75% ≤ 90% (ПР) | 3 | Претегленият коефициент на ефективност на разходите за обичайна дейност > 90% (ПР) | 2 | Претегленият коефициент на ефективност на разходите за обичайна дейност ≤ 20 % (ПР) | 0 | | |
| Претегленият коефициент на разходите за обичайна дейност е > 60% ≤ 75% (ПР) | 6 | | | | | | | | | | | | | | | |
| Претегленият коефициент на ефективност на разходите за обичайна дейност > 40% ≤ 60% (ПР) | 5 | | | | | | | | | | | | | | | |
| Претегленият коефициент на ефективност на разходите за обичайна дейност > 20% ≤ 40% (ПР) | 4 | | | | | | | | | | | | | | | |
| Претегленият коефициент на ефективност на разходите за обичайна дейност > 75% ≤ 90% (ПР) | 3 | | | | | | | | | | | | | | | |
| Претегленият коефициент на ефективност на разходите за обичайна дейност > 90% (ПР) | 2 | | | | | | | | | | | | | | | |
| Претегленият коефициент на ефективност на разходите за обичайна дейност ≤ 20 % (ПР) | 0 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | <p>3. Претеглен коефициент на рентабилност на активите (2013 г.,</p> | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | |
|--|---|--|------------------------|--|
| Министерство на икономиката Главна дирекция “Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПИК | НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ” 2014 - 2020 (ОПИК) | | Вариант 2 | |
| | Глава 4 Приложение 4.I.6. | ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на ИГРП/ Насоки и пакет документи за кандидатстване | страница: 51/70 | |
| | Одобрен от: Ръководител на Управляващия орган | | | Дата: април 2016 г. |
| | | | | Версия: април 2016 г. |

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|--|---|---|---|--|---|--|---|--|---|--|---|--|
| | | 2014 г. и 2015 г.) | | | | | | | | | | | | | |
| | | <table border="1"> <tr> <td>Претегленият коефициент на рентабилност на активите е > 15% и ≤ 30% (ПР)</td> <td style="text-align: center;">5</td> </tr> <tr> <td>Претегленият коефициент на рентабилност на активите е > 30 % и ≤ 45% (ПР)</td> <td style="text-align: center;">4</td> </tr> <tr> <td>Претегленият коефициент на рентабилност на активите е > 45% и ≤ 60% (ПР)</td> <td style="text-align: center;">3</td> </tr> <tr> <td>Претегленият коефициент на рентабилност на активите е > 60% и ≤ 85% (ПР)</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td>Претегленият коефициент на рентабилност на активите е > 85% (ПР)</td> <td style="text-align: center;">1</td> </tr> <tr> <td>Претегленият коефициент на рентабилност на активите е ≤ 15% (ПР)</td> <td style="text-align: center;">0</td> </tr> </table> | Претегленият коефициент на рентабилност на активите е > 15% и ≤ 30% (ПР) | 5 | Претегленият коефициент на рентабилност на активите е > 30 % и ≤ 45% (ПР) | 4 | Претегленият коефициент на рентабилност на активите е > 45% и ≤ 60% (ПР) | 3 | Претегленият коефициент на рентабилност на активите е > 60% и ≤ 85% (ПР) | 2 | Претегленият коефициент на рентабилност на активите е > 85% (ПР) | 1 | Претегленият коефициент на рентабилност на активите е ≤ 15% (ПР) | 0 | |
| Претегленият коефициент на рентабилност на активите е > 15% и ≤ 30% (ПР) | 5 | | | | | | | | | | | | | | |
| Претегленият коефициент на рентабилност на активите е > 30 % и ≤ 45% (ПР) | 4 | | | | | | | | | | | | | | |
| Претегленият коефициент на рентабилност на активите е > 45% и ≤ 60% (ПР) | 3 | | | | | | | | | | | | | | |
| Претегленият коефициент на рентабилност на активите е > 60% и ≤ 85% (ПР) | 2 | | | | | | | | | | | | | | |
| Претегленият коефициент на рентабилност на активите е > 85% (ПР) | 1 | | | | | | | | | | | | | | |
| Претегленият коефициент на рентабилност на активите е ≤ 15% (ПР) | 0 | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 4. Претеглена брутна добавена стойност (2013 г., 2014 г. и 2015 г.) | | | | | | | | | | | | | |
| | | <table border="1"> <tr> <td>Претеглената брутна добавена стойност е > 30 % и ≤ 45% (ПР)</td> <td style="text-align: center;">5</td> </tr> <tr> <td>Претеглената брутна добавена стойност е > 15% и ≤ 30% (ПР)</td> <td style="text-align: center;">4</td> </tr> <tr> <td>Претеглената брутна добавена стойност е > 45% и ≤ 60% (ПР)</td> <td style="text-align: center;">3</td> </tr> <tr> <td>Претеглената брутна добавена стойност е > 60% и ≤</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> </table> | Претеглената брутна добавена стойност е > 30 % и ≤ 45% (ПР) | 5 | Претеглената брутна добавена стойност е > 15% и ≤ 30% (ПР) | 4 | Претеглената брутна добавена стойност е > 45% и ≤ 60% (ПР) | 3 | Претеглената брутна добавена стойност е > 60% и ≤ | 2 | | | | | |
| Претеглената брутна добавена стойност е > 30 % и ≤ 45% (ПР) | 5 | | | | | | | | | | | | | | |
| Претеглената брутна добавена стойност е > 15% и ≤ 30% (ПР) | 4 | | | | | | | | | | | | | | |
| Претеглената брутна добавена стойност е > 45% и ≤ 60% (ПР) | 3 | | | | | | | | | | | | | | |
| Претеглената брутна добавена стойност е > 60% и ≤ | 2 | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | |
|--|---|--|------------------------|--|
| Министерство на икономиката Главна дирекция “Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПИК | НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ” 2014 - 2020 (ОПИК) | | Вариант 2 | |
| | Глава 4 Приложение 4.I.6. | ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на ИГРП/ Насоки и пакет документи за кандидатстване | страница: 52/70 | |
| | Одобрен от: Ръководител на Управляващия орган | | | Дата: април 2016 г. |
| | | | | Версия: април 2016 г. |

| | | | | |
|--|--|--|--|---|
| | | | 85% (ПР) | |
| | | | Претеглената брутна добавена стойност е > 85% (ПР) | 1 |
| | | | Претеглената брутна добавена стойност е ≤ 15% (ПР) | 0 |
| | | | 6. Коефициент на текуща ликвидност (2013, 2014 и 2015 г.) | |
| | | | Коефициентът на текуща ликвидност е по-голям от 90 % (ПР). | 5 |
| | | | Коефициентът на текуща ликвидност е по-голям от 70 % (ПР) и по-малък или равен на 90 % (ПР). | 4 |
| | | | Коефициентът на текуща ликвидност е по-голям от 50 % (ПР) и по-малък или равен на 70 % (ПР). | 2 |
| | | | Коефициентът на текуща ликвидност е по-малък или равен на 50 % (ПР). | 0 |
| | | | 7. Коефициент на дългосрочна задлъжнялост на кандидата за предходните три финансови години (2013, 2014 и 2015 г.) | |
| | | | Коефициент на задлъжнялост на предприятието е по-малък или равен на 30 % (ПР). | 5 |
| | | | Коефициент на задлъжнялост на предприятието е по-голям от 30 % (ПР) и по-малък или равен на 45 % (ПР). | 3 |
| | | | Коефициент на задлъжнялост на предприятието е по-голям от 45 % (ПР) и по-малък или равен на 60 % (ПР). | 1 |
| | | | Коефициент на задлъжнялост на предприятието е по-голям от 60 % (ПР). | 0 |

| | | | |
|--|---|--|--|
| Министерство на икономиката Главна дирекция “Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПИК | НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ” 2014 - 2020 (ОПИК) | | Вариант 2 |
| | Глава 4 Приложение 4.1.6. | ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на ИГРП/ Насоки и пакет документи за кандидатстване | страница: 53/70 |
| | Одобен от: Ръководител на Управляващия орган | | Дата: април 2016 г. |
| | | | Версия: април 2016 г. |

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|--|--|---|---|---|---|---|---|---|---|--|---|---|---|--|
| | | | <p>По отношение на показателите, които съдържат прогнозни данни, а именно показатели 4,5 и 6 от т. II. „Конкурентоспособност на предприятието в резултат на изпълнението на проекта“, при предварително известни скали на оценка ще се наблюдава нереалистично надуване на прогнозните данни с цел получаването на максимален брой. В тази връзка с цел реалистичност предлагам определянето на точките на показатели да става на база на средноаритметичния показател изчислен на базата на показателите на всички кандидати, като даването на точки да става на база отклонението на показателя за съответния кандидат от средноаритметичната стойност. Предлагам следната скала за оценка:</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 80%;">Индивидуалният показател се отклонява до 10 % средноаритметичната стойност.</td> <td style="width: 20%; text-align: center;">8</td> </tr> <tr> <td>Индивидуалният показател се отклонява до 20 % средноаритметичната стойност.</td> <td style="text-align: center;">7</td> </tr> <tr> <td>Индивидуалният показател се отклонява до 30 % средноаритметичната стойност.</td> <td style="text-align: center;">6</td> </tr> <tr> <td>Индивидуалният показател се отклонява до 40 % средноаритметичната стойност.</td> <td style="text-align: center;">5</td> </tr> <tr> <td>Индивидуалният показател се отклонява до 50 % средноаритметичната стойност..</td> <td style="text-align: center;">4</td> </tr> <tr> <td>Индивидуалният показател се отклонява до 60 % средноаритметичната стойност.</td> <td style="text-align: center;">3</td> </tr> </table> | Индивидуалният показател се отклонява до 10 % средноаритметичната стойност. | 8 | Индивидуалният показател се отклонява до 20 % средноаритметичната стойност. | 7 | Индивидуалният показател се отклонява до 30 % средноаритметичната стойност. | 6 | Индивидуалният показател се отклонява до 40 % средноаритметичната стойност. | 5 | Индивидуалният показател се отклонява до 50 % средноаритметичната стойност.. | 4 | Индивидуалният показател се отклонява до 60 % средноаритметичната стойност. | 3 | |
| Индивидуалният показател се отклонява до 10 % средноаритметичната стойност. | 8 | | | | | | | | | | | | | | | |
| Индивидуалният показател се отклонява до 20 % средноаритметичната стойност. | 7 | | | | | | | | | | | | | | | |
| Индивидуалният показател се отклонява до 30 % средноаритметичната стойност. | 6 | | | | | | | | | | | | | | | |
| Индивидуалният показател се отклонява до 40 % средноаритметичната стойност. | 5 | | | | | | | | | | | | | | | |
| Индивидуалният показател се отклонява до 50 % средноаритметичната стойност.. | 4 | | | | | | | | | | | | | | | |
| Индивидуалният показател се отклонява до 60 % средноаритметичната стойност. | 3 | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | |
|--|---|--|--|
| Министерство на икономиката Главна дирекция “Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПИК | НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ” 2014 - 2020 (ОПИК) | | Вариант 2 |
| | Глава 4 Приложение 4.1.6. | ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на ИГРП/ Насоки и пакет документи за кандидатстване | страница: 54/70 |
| | Одобрен от: Ръководител на Управляващия орган | | Дата: април 2016 г. |
| | | | Версия: април 2016 г. |

| | | | | | |
|--|--|--|---|----------------------------|--|
| | | | <p>Индивидуалният показател се отклонява до 70 % средноаритметичната стойност.</p> <p>Индивидуалният показател се отклонява до 80 % средноаритметичната стойност.</p> <p>Индивидуалният показател се отклонява над 80 % средноаритметичната стойност.</p> | <p>2</p> <p>1</p> <p>0</p> | |
| | | | <p>По отношение на представянето на Удостоверението от НСИ за кода на икономическа дейност, налице е некоректно поведение от дадени кандидати, които след обявяването на Условието за кандидатстване започват действия по промяна на кода на икономическа дейност в случай, че имат недопустим такъв, използвайки най-различни трикове. Например подаване на коригиращи отчети пред НСИ с предтекст промяна на финансови данни, технически грешки и т.н. , с която промяна променят и относителния дял на нетните приходи от продажби по КИД в Справката за предприятието и така успяват да извадят Удостоверение с допустим КИД. В тази връзка предлагам да се предвиди изискване Удостоверението за код на основна икономическа дейност задължително да бъде издавано от НСИ с КИД актуален към датата на обявяване за обществено обсъждане на Условието за кандидатстване. Също така може КИД на основна икономическа дейност да се изисква служебно от НСИ отново към същата дата с оглед да се избегне предоставянето на фалшиви удостоверения.</p> <p>Съгласно Финансовият регламент 966/2012 , чл.132 „Критерии за</p> | | |

| | | | |
|--|---|--|--|
| Министерство на икономиката Главна дирекция “Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПИК | НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ” 2014 - 2020 (ОПИК) | | Вариант 2 |
| | Глава 4 Приложение 4.1.6. | ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на ИГРП/ Насоки и пакет документи за кандидатстване | страница: 55/70 |
| | Одобен от: Ръководител на Управляващия орган | | Дата: април 2016 г. |
| | | | Версия: април 2016 г. |

| | | | | |
|--|--|--|---|--|
| | | | <p>подбор и за отпускане на безвъзмездни средства”, т.1 „Критериите за подбор, обявени предварително в поканата за оферти трябва да дават възможност за оценка на способността на заявителя да осъществи предложената дейност или работна програма.“. В прилаганият на финансовият регламент, регламент 1268/2012 г.,чл.202, т.1 „Критериите за подбор се публикуват в поканата за предложения и са такива, че позволяват оценка на финансовия и оперативния капацитет на заявителя за изпълнение на предложената дейност или работна програма.“. В т. 2 на същия член е предвидено „Заявителят трябва да разполага със стабилни и достатъчни източници на финансиране за поддържане на своята дейност през целия период на изпълнение на дейността или през годината, за която се отпускат безвъзмездните средства, и за участие в нейното финансиране. Заявителят трябва да притежава необходимата професионална компетентност и квалификация за извършване на предложената дейност или работна програма, освен ако в основния акт изрично е предвидено друго.“. В условията за кандидатстване няма подобни критерии и по никакъв начин не е предвидено доказването на финансовото покритие на проекта, нито пък професионална компетентност и квалификация на кандидата за възможностите да изпълни заявените дейности. В тази връзка предлагам като допустимост на кандидата да се въведе изискването управителя/изпълнителния директор или управителите/изпълнителните директори на дружеството да имат завършено висше образование, ако управителите/изпълнителните</p> | |
|--|--|--|---|--|

| | | | |
|---|--|--|---|
| <p>Министерство на икономиката</p> <p>Главна дирекция “Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПИК</p> | <p>НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ” 2014 - 2020 (ОПИК)</p> | | <p>Вариант 2</p> |
| | <p>Глава 4 Приложение 4.1.6.</p> | <p>ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ</p> <p>Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на ИГРП/ Насоки и пакет документи за кандидатстване</p> | <p>страница: 56/70</p> |
| | <p>Одобрен от: Ръководител на Управляващия орган</p> | | <p>Дата: април 2016 г.</p> <p>Версия: април 2016 г.</p> |

| | | | | |
|-----|--|------------|--|---|
| | | | <p>директори са повече от един всички да имат висше образование. Наличието на тези факти да се доказват с представянето на копия от дипломи за завършено образование. Също така предлагам да се предвиди и оценка на финансовия капацитет на кандидата от гл.т. на финансирането на проекта, като това може да става на базата на описание от кандидата как предвижда да финансира проекта и как в пълна степен ще обезпечи финансово негово изпълнение.</p> | |
| 12. | <p>Светла Дряновска</p> <p>svetla.drianovska@gmail.com</p> | 28.04.2016 | <p>Здравейте,</p> <p>Бих искала да направя следните коментари и предложения по обявената от Вас за обществено обсъждане процедура за подбор на проекти BG16RFOP002-2.002 „Развитие на управленския капацитет и растеж на МСП” по Приоритетна ос 2 „Предприемачество и капацитет за растеж на МСП” на ОП Иновации и Конкурентоспособност 2014-2020:</p> <p>1. В приложение Ж Критерии и методология за оценка при изчислението на коефициента на дългосрочна задължнялост вероятно е допусната грешка, т.к. в този си вид на формулата при фирми без дългосрочни задължения или с дългосрочни задължения по-малки от собствения капитал, какъвто е масовият случай при нормално работещите фирми ще получат 0 точки. Показателят е дискриминиращ като дава предимство на фирмите с много голяма задължнялост и изпаднали в затруднение. Предлагаме показателят да се изчислява като отношение на дългосрочни задължения към общо активи. В този</p> | <p>1. Предложението се приема Моля, вижте становището на УО на ОПИК по предложение №6, т.2.</p> <p>2. Предложението не се приема Моля, вижте становището на УО на ОПИК по предложение №3, т.2.</p> <p>3. Предложението не се приема Целта на подкрепата по настоящата процедура е развитие на управленския капацитет и растеж на малките и средни предприятия (МСП) в България чрез подкрепа за специализирани услуги и насърчаване използването на информационни и комуникационни</p> |

| | | | |
|--|---|--|--|
| Министерство на икономиката Главна дирекция “Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПИК | НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ” 2014 - 2020 (ОПИК) | | Вариант 2 |
| | Глава 4 Приложение 4.1.6. | ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на ИГРП/ Насоки и пакет документи за кандидатстване | страница: 57/70 |
| | Одобрен от: Ръководител на Управляващия орган | | Дата: април 2016 г. |
| | | | Версия: април 2016 г. |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | <p>смисъл извън нормалната логика е и точкуването на показатели за оценка Претеглен коефициент на рентабилност на активите, Претеглен коефициент на брутна добавена стойност, Претеглен коефициент на приходите от износ, чиято калкулация не стимулира добре работещите предприятия, а напротив по-скоро тези, които се справят по-слабо в бизнес дейността си. Моля да коментирате направените забележки и в тази връзка да коригирате критериите за оценка, за да са по-справедливи и съобразени с икономическата логика.</p> <p>2. Правя предложение изискването за регистрация на кандидатите по седалище преди 31.12.2015 в Северозападен район на планиране, за което се присъждат максимум точки, да отпадне, т.к. считам че е дискриминационно и ще попречи на фирми от други по-силно развити райони на страната, които биха искали да реализират проект свързан с инвестиции да се насочат към този иначе по-слаборазвит район и индиректно да способстват за неговото развитие като плащат данъци, наем, заплати и осигуровки там.</p> <p>3. Заложеният в условията за кандидатстване максимален праг от 100000 лева на допустимите разходи за ДМА и ДНА е недостатъчен и правя предложение да се повиши, т.к. въвеждането на и сертифицирането по някои международно признати стандарти или управленски системи изискват доста по-голяма съпътстваща инвестиция в оборудване и софтуерни приложения.</p> <p>4. Преди подписването на договора за безвъзмездна помощ в</p> | <p>технологии и услуги, като основните разходи по проектите следва да са насочени именно към подобни инвестиции, а не към придобиване на дълготрайни материални (ДМА) и нематериални активи (ДНА), което следва да е съпътстваща инвестиция, необходима за изпълнението на основната цел и ограничена по размер. Предвиденото ограничение от до 100 000 лв. за разходите за придобиване на ДМА и специализирани софтуерни приложения, представляващи ДНА, е въведено именно с цел запазване на основния фокус на процедурата и на база на научените уроци от програмен период 2007-2013, в рамките на който по аналогични схеми, по които е липсвало подобно ограничение, твърде голяма част от разходите по проектните предложения е била за закупуване на ДМА и специализирани софтуерни приложения, представляващи ДНА.</p> |
|--|--|--|--|

| | | | |
|---|--|--|---|
| <p>Министерство на икономиката</p> <p>Главна дирекция “Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПИК</p> | <p>НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ” 2014 - 2020 (ОПИК)</p> | | <p>Вариант 2</p> |
| | <p>Глава 4 Приложение 4.1.6.</p> | <p>ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ</p> <p>Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на ИГРП/ Насоки и пакет документи за кандидатстване</p> | <p>страница: 58/70</p> |
| | <p>Одобрен от: Ръководител на Управляващия орган</p> | | <p>Дата: април 2016 г.</p> <p>Версия: април 2016 г.</p> |

| | | | | |
|-----|---|-------------------|--|---|
| | | | <p>Условията за кандидатстване е записано, че ще се изисква Удостоверение за липса на задължения от общината на кандидата и от Столична община, но един бенефициент може да няма данъци към никоя община, най-често има такива само към тази по седалището му, а е възможно да има към повече от една община, но това да не е Столична община - моля да коментирате.</p> <p>С Уважение, Светла Дряновска</p> | <p>4. Моля, вижте становището на УО на ОПИК по предложение № 7, т.2.</p> |
| 13. | <p>Милан Тотев</p> <p>milantotev@doctor.com</p> | <p>28.04.2016</p> | <p>Уважаеми Дами и Господа,</p> <p>Във връзка с публикуваните за обществено обсъждане на Условия за кандидатстване по проект BG16RFOP002-2.002 „Развитие на управленския капацитет и растеж на МСП” и по конкретно в частта на допустимост на кандидатите според икономическата дейност моля да се вземе предвид следното:</p> <p>-Предвид липсата на достатъчно средства и капацитет в здравните заведения за внедряването на стандарти и добри практики в сферата на здравните услуги е от изключително голямо значение да допуснете кандидатстването на болнични заведения по гореспоменатат схема</p> <p>-С оглед оказване на по-качествено здравеопазване и подобрене на капацитета на болничните заведения и осигуряването на нормалното им функциониране, внедряването на системи за управление и осигуряване на съответното материално-техническо обезпечаване с</p> | <p>Предложението не се приема</p> <p>Моля, вижте становището на УО на ОПИК по предложение № 2.</p> |

| | | | |
|---|--|--|---|
| <p>Министерство на икономиката</p> <p>Главна дирекция “Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПИК</p> | <p>НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ” 2014 - 2020 (ОПИК)</p> | | <p>Вариант 2</p> |
| | <p>Глава 4 Приложение 4.1.6.</p> | <p>ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ</p> <p>Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на ИГРП/ Насоки и пакет документи за кандидатстване</p> | <p>страница: 59/70</p> |
| | <p>Одобрен от: Ръководител на Управляващия орган</p> | | <p>Дата: април 2016 г.</p> <p>Версия: април 2016 г.</p> |

| | | | | |
|-----|---|------------|---|---|
| | | | <p>финансовата помощ на ЕС в здравните заведения е повече от задължително.</p> <p>Надявам се предложението ми да срещне Вашето разбиране и одобрение, което да резултира в допустимост на болничните заведения като бенефициенти по схемата.</p> <p>С уважение</p> <p>Проф. Милан Тотев дм</p> | |
| 14. | <p>Данчо Данчев</p> <p>illuminabg@gmail.com</p> | 28.04.2016 | <p>Уважаеми Дами и Господа,</p> <p>Основната цел на Фондация ИЛУМИНА е да съдейства за повишаване на качеството и медицинските стандарти в здравеопазването в съответствие с добрите практики и световните постижения в областта на медицинските науки.</p> <p>Фондацията инициира, осъществява и/или участва в проекти и програми в сферата на здравеопазването и от тази гледна точка сме задължени да предложим промяна на условията за кандидатстване по схема BG16RFOP002-2.002 „Развитие на управленския капацитет и растеж на МСП, а именно в частта им допустимост на кандидатите по код на икономическа дейност.</p> | <p>Предложението не се приема</p> <p>Моля, вижте становището на УО на ОПИК по предложение № 2.</p> |

| | | | |
|---|--|--|---|
| <p>Министерство на икономиката</p> <p>Главна дирекция “Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПИК</p> | <p>НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ” 2014 - 2020 (ОПИК)</p> | | <p>Вариант 2</p> |
| | <p>Глава 4 Приложение 4.I.6.</p> | <p>ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ</p> <p>Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на ИГРП/ Насоки и пакет документи за кандидатстване</p> | <p>страница: 60/70</p> |
| | <p>Одобрен от: Ръководител на Управляващия орган</p> | | <p>Дата: април 2016 г.</p> <p>Версия: април 2016 г.</p> |

| | | | | |
|-----|--|------------|--|--|
| | | | <p>Допустимостта на болнични и социални заведения да кандидатстват по схемата ще има голям социален ефект и положителен обществен отзвук. Моля да допълните допустимите кодове на икономическа дейност с тези от група Q Хуманно здравеопазване и социална работа.</p> <p>Предварително благодаря за разбирането и подкрепата.</p> <p>Поздрави</p> <p>Данчо Данчев</p> | |
| 15. | <p>Тодор Тодоров</p> <p>t.todorov@eiisa.eu</p> | 28.04.2016 | <p>МОТИВИРАНО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ОТНОСНО ПРОМЯНА В КРИТЕРИИТЕ ЗА ДОПУСТИМОСТ НА КАНДИДАТИТЕ СПОРЕД ВИДА ОСНОВНА ИКОНОМИЧЕСКА ДЕЙНОСТ СЪГЛАСНО КЛАСИФИКАЦИЯТА НА ИКОНОМИЧЕСКИТЕ ДЕЙНОСТИ (КИД - 2008) ПО ПРЕДЛОЖЕНИ ЗА ОБЩЕСТВЕНО ОБСЪЖДАНЕ УСЛОВИЯ ЗА КАНДИДАТСТВАНЕ ПО ПРОЦЕДУРА НА ПОДБОР НА ПРОЕКТИ BG16RFOP002-2.002 „РАЗВИТИЕ НА УПРАВЛЕНСКИЯ КАПАЦИТЕТ И РАСТЕЖ НА МСП”</p> <p>Във връзка с обявеното обществено обсъждане от страна на Управляващият орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност” на процедура за подбор на проекти</p> | <p>Предложението не се приема Моля, вижте становището на УО на ОПИК по предложение № 2.</p> |

| | | | |
|---|---|--|---|
| <p>Министерство на икономиката</p> <p>Главна дирекция “Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПИК</p> | <p align="center">НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ” 2014 - 2020 (ОПИК)</p> | | <p>Вариант 2</p> |
| | <p align="center">Глава 4 Приложение 4.1.6.</p> | <p align="center">ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ</p> <p align="center">Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на ИГРП/ Насоки и пакет документи за кандидатстване</p> | <p>страница: 61/70</p> |
| | <p align="center">Одобрен от: Ръководител на Управляващия орган</p> | | <p align="center">Дата: април 2016 г.</p> <hr/> <p align="center">Версия: април 2016 г.</p> |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | <p>BG16RFOP002-2.002 „Развитие на управленския капацитет и растеж на МСП” по приоритетна ос Приоритетна ос 2 „Предприемачество и капацитет за растеж на МСП”. Инвестиционен приоритет 2.2 „Капацитет за растеж на МСП”, с настоящото бихме искали да представим своето мотивирано предложение за промяна по отношение на критериите за допустимост на кандидатите съгласно допустимите видове икономическа дейност.</p> <p>В публикуваното предложение за условия за кандидатстване по процедурата за подбор на проекти към момента допустими за финансиране са единствено кодовете на икономическа дейност включени в секторите: С - Високотехнологични и средно високотехнологични промишлени производства и Нискотехнологични и средно нискотехнологични промишлени производства, както и секторите J - Интензивни на знание услуги и M72 - Научноизследователска и развойна дейност, като подобно предложение изключва от възможност за участие с проект по процедурата редица сектори и дейности, които изцяло попадат и са в помощ на изпълнение на стратегията за развитие на страната и Европа 2020. Подобни сектори са секторите свързани с промоция на здравето, профилактика на болестите и създаване на среда, благоприятстваща здравословен начин на живот, при отчитане на принципа на ЕС "здраве във всички политики".</p> <p>Подкрепата на българските малки и средни предприятия за насърчаване изпълнението на мерки за по-успешно присъствие на</p> | |
|--|--|--|--|

| | | | |
|---|--|--|---|
| <p>Министерство на икономиката</p> <p>Главна дирекция “Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПИК</p> | <p>НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ” 2014 - 2020 (ОПИК)</p> | | <p>Вариант 2</p> |
| | <p>Глава 4 Приложение 4.1.6.</p> | <p>ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ</p> <p>Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на ИГРП/ Насоки и пакет документи за кандидатстване</p> | <p>страница: 62/70</p> |
| | <p>Одобрен от: Ръководител на Управляващия орган</p> | | <p>Дата: април 2016 г.</p> <p>Версия: април 2016 г.</p> |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | <p>интензивно конкурентните външни пазари чрез въвеждане и прилагане на системи за управление, добри производствени практики, ИКТ базирани системи и приложения за управление, както и изпълнение на дейности за реинженеринг на процесите е именно основната цел на обсъжданата програма, но ограниченията за участие на сектори, характерни със своята важност и приоритетност за развитието на страната могат да доведат до непълноценно изпълнение на подобна цел.</p> <p>Предложението ни е насочено към включване към допустимите кандидати на такива предприятия, чиято дейност също предполага необходимост от подобряване на производствения капацитет. Такива са предприятия изпълняващи дейности, попадащи в обхвата на групата от сектор Q Хуманно здравеопазване и социална работа.</p> <p>Развитието на секторът на предприятията в областта на хуманното здравеопазване и социална работа е от изключително значение при спазване на хоризонталните политки на Европейски съюз, включително осигуряване на устойчиво развитие, равнопоставеност и недопускане на дискриминация и включването му към допустимите кандидати ще спомогне за постигането на основната цел на процедурата - Развитие на управленския капацитет и растеж на малките и средни предприятия (МСП) в България чрез подкрепа за специализирани услуги и насърчаване използването на информационни и комуникационни технологии и услуги, тъй като от</p> | |
|--|--|--|--|

| | | | |
|---|--|--|---|
| <p>Министерство на икономиката</p> <p>Главна дирекция “Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПИК</p> | <p>НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ” 2014 - 2020 (ОПИК)</p> | | <p>Вариант 2</p> |
| | <p>Глава 4 Приложение 4.1.6.</p> | <p>ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ</p> <p>Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на ИГРП/ Насоки и пакет документи за кандидатстване</p> | <p>страница: 63/70</p> |
| | <p>Одобрен от: Ръководител на Управляващия орган</p> | | <p>Дата: април 2016 г.</p> <p>Версия: април 2016 г.</p> |

| | | | | |
|------------|---|------------|---|--|
| | | | <p>една страна ще разшири значително обхвата на въздействие, а от друга въздействието ще е върху значим икономически и социален сектор.</p> <p>На база по горе изложеното смятаме, че изключването на предприятия от групата Q Хуманно здравеопазване и социална работа е нецелесъобразно. Като обобщение на досега изложеното с настоящото предлагаме да бъдат включени всички кодове свързани с изпълнението на дейности в областта на код по КИД2008 - Q Хуманно здравеопазване и социална работа, тъй като съгласно описаните по-горе мотиви осъществяването на мерки насочени към подобряване управленския капацитет в подобни предприятия ще допринесе значително за заложените цели и индикатори на предложената процедура BG16RFOP002-2.002 „Развитие на управленския капацитет и растеж на МСП”</p> <p>С уважение,</p> <p>д-р Тодор Тодоров</p> | |
| 16. | <p>Ралица Петкова</p> <p>info@bakep.org</p> | 28.04.2016 | <p>Здравейте,</p> <p>Моля намерете приложени коментарите и предложенията на БАКЕП по обявява за обществено обсъждане процедура за подбор на BG16RFOP002-2.002 „Развитие на управленския капацитет и растеж на МСП” по Приоритетна ос 2 „Предприемачество и капацитет за растеж на МСП”.</p> | <p>1. Предложението не се приема</p> <p>Спецификата и характера допустимите дейности по настоящата процедура не изисква срок по-голям от заложения, който е в съответствие с изискванията на чл.32, ал. 1 от ЗУСЕСИФ.</p> |

| | | | |
|---|---|--|---|
| <p>Министерство на икономиката</p> <p>Главна дирекция “Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПИК</p> | <p align="center">НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ” 2014 - 2020 (ОПИК)</p> | | <p align="center">Вариант 2</p> |
| | <p align="center">Глава 4 Приложение 4.1.6.</p> | <p align="center">ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ</p> <p align="center">Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на ИГРП/ Насоки и пакет документи за кандидатстване</p> | <p align="center">страница: 64/70</p> |
| | <p align="center">Одобрен от: Ръководител на Управляващия орган</p> | | <p align="center">Дата: април 2016 г.</p> <p align="center">Версия: април 2016 г.</p> |

| | | | |
|--|--|---|--|
| | | <p>Поздрави, -- Ралица Петкова</p> <p>1. Считаме, че Условието за кандидатстване са ясно, внимателно и подробно разписани, а включените допустими дейности отговарят на съвременните тенденции в областта на информационните технологии и международните стандарти.</p> <p>2. Разбираме подхода на УО да подпомогне златната среда от фирми, но имаме редица предложения относно по-коректна оценка при прилагане на този подход, които предложения да разширят т. нар златна среда и да намалят получаването на кардинално различни точки от кандидати с гранични стойности по съответните показатели. Последното е особено важно с оглед на това, че от системи за управление се интересуват успешни предприятия, не такива които са в долната част и под златната среда.</p> <p>Предлагаме:</p> <p>1. Срокът за кандидатстване да бъде удължен на 3 месеца, тъй като:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Формулярът изисква подробен анализ на настоящите процеси и подобрението им след изпълнение на дейностите, което изисква значително повече време от други процедури - Правилният подбор на инвестиции в услуги по реинженеринг и ИКТ-базирани системи за управление също изисква достатъчно | <p>2.1 и 2.2 Предложението се приема частично</p> <p>С оглед на различните възможни стойности за услугите по реинженеринг на предприятията, които варират в зависимост от размера на предприятието, характеристики на дейността на предприятието, броят и сложността на обхванатите от дейностите по реинженеринг процеси и т.н., определянето на конкретен максимален размер на стойността на разходите за реинженеринг е неприложимо. Въпреки това, с оглед на получените коментари и предложения е въведено ограничението на този вид разходи, като стойността на предвидените в проектното предложение разходи за ползване на специализирани консултантски услуги за реинженеринг на процесите в предприятията не могат да надвишават 50% от общите допустими разходи по проекта.</p> |
|--|--|---|--|

| | | | |
|---|--|--|---|
| <p>Министерство на икономиката</p> <p>Главна дирекция “Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПИК</p> | <p>НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ” 2014 - 2020 (ОПИК)</p> | | <p>Вариант 2</p> |
| | <p>Глава 4 Приложение 4.1.6.</p> | <p>ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ</p> <p>Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на ИГРП/ Насоки и пакет документи за кандидатстване</p> | <p>страница: 65/70</p> |
| | <p>Одобрен от: Ръководител на Управляващия орган</p> | | <p>Дата: април 2016 г.</p> <p>Версия: април 2016 г.</p> |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | <p>време</p> <ul style="list-style-type: none"> - Процедурата за подобряване на производствения капацитет ще изпълни междинните цели на съответната ос по ОПИК, следователно приоритетът тук е одобрение на максимално качествени проекти, без причина за ускоряване процеса на оценка и изпълнение - Въпроси могат да се задават до 3 седмици преди крайния срок, което не е реалистично при срок за кандидатстване от 2 месеца <p>2. 1. Дейността/разходът по реинженеринг на процесите да бъде допустим/а само в комбинация с внедряване на други дейности/разходи, различни от тези в инвестиции в ново оборудване и/или специализирани софтуерни приложения.</p> <p>2.2. Дейността/разходът по реинженеринг на процесите да бъде допустим/а само до 70 000лв.</p> <p>При условие, че не се въведат тези ограничения, схемата може да се превърне в инструмент за финансиране на проекти за нереален реинженеринг на стойност напр. 480 000 лв. и грант 390 000 лв.</p> <p>2.3. На стр. 22 в първо каре ВАЖНО е казано, че тези разходи се признават само при издаването на сертификат. Моля, да се поясни кой издава сертификата. Ако бъде издаден от доставчика, в преобладаващата част ще бъде формален. Не би ли било логично УО да проверява при физическа проверка наличието на изпълнение на предписанията и да не оторизира плащане при липсата на пълно изпълнение? /като последното бъде изрично казано в Условието за</p> | <p>2.3 Моля, вижте становището на УО на ОПИК по предложение № 2.</p> <p>3.1 Предложението се приема</p> <p>В Условието за кандидатстване ще бъде включен текст, който да уточнява, че визираното в предложението ограничение не се отнася за разходите за придобиване на ИКТ базирани софтуери за управление на бизнес процесите в предприятията и последните могат да представляват единствена дейност по проекта.</p> <p>4.1 Предложението не се приема</p> <p>Поради целта на настоящата процедура и характера на допустимите дейности, по част от финансово-икономическите критерии най-голям брой точки получават не предприятията с най-високи показатели, а тези, които са в средния диапазон и имат потенциал за значителен ръст в количеството на нетните приходи от продажби и износа на своята продукция,</p> |
|--|--|--|--|

| | | | |
|---|--|--|---|
| <p>Министерство на икономиката</p> <p>Главна дирекция “Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПИК</p> | <p>НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ” 2014 - 2020 (ОПИК)</p> | | <p>Вариант 2</p> |
| | <p>Глава 4 Приложение 4.1.6.</p> | <p>ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ</p> <p>Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на ИГРП/ Насоки и пакет документи за кандидатстване</p> | <p>страница: 66/70</p> |
| | <p>Одобрен от: Ръководител на Управляващия орган</p> | | <p>Дата: април 2016 г.</p> <p>Версия: април 2016 г.</p> |

| | | | | |
|--|--|--|--|---|
| | | | <p>кандидатстване/ Такова условие ще пресече стремежите към фиктивни и скъпи проекти.</p> <p>3. По Условия за кандидатстване:</p> <p>3.1. На стр. 25, каре ВАЖНО:</p> <p>ВАЖНО: По процедурата не е налице изискване за включване на задължителна комбинация от дейности в индивидуалните проектни предложения. Проектите могат да включват дейности за развитие и укрепване на управленския капацитет на предприятията или дейности за насърчаване използването на информационни и комуникационни технологии и услуги, както и комбинация от двете.</p> <p>Независимо от избраната комбинация, обхватът на дейностите не може да включва само инвестиции в ново оборудване и/или специализирани софтуерни приложения.</p> <p>Моля, да се поясни, че внедряването единствено на специализирани софтуерни приложения не се отнася за разходите за придобиване на ИКТ базирани софтуери за управление на бизнес процесите в предприятията. Т.е. последните могат да представляват единствена дейност по проекта.</p> <p>4. По Критерии и методология за оценка на проектните предложения:</p> <p>4.1. По т.І/1, 2 и 3 близки и гранични стойности получават разлика с до 5т. в оценката: предлагаме разширяване на диапазоните и/или намаляване на общия брой точки, за да бъде смекчен този негативен</p> | <p>вследствие от подкрепата по процедурата, което от своя страна ще доведе до оптимална добавена стойност от реализираните по схемата интервенции. Поради спецификите на възприетия подход е възможна хипотезата,</p> <p>4.2 Предложението не се приема</p> <p>Критерий „Съпоставимост между средната стойност на EBITDA за 2013 г., 2014 г. и 2015 г. на кандидата и стойността на заявените общи допустими разходи по проекта“ не е част от окончателната методология и критерии за оценка на проектните предложения.</p> <p>4.3 Предложението се приема</p> <p>Моля, вижте становището на УО на ОПИК по Предложение №3, т.1</p> <p>4.4 Предложението се приема</p> <p>Максималният брой точки, който може да бъде получен по едно проектно предложение по критерий II.1</p> |
|--|--|--|--|---|

| | | | |
|---|--|--|---|
| <p>Министерство на икономиката</p> <p>Главна дирекция “Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПИК</p> | <p>НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ” 2014 - 2020 (ОПИК)</p> | | <p>Вариант 2</p> |
| | <p>Глава 4 Приложение 4.1.6.</p> | <p>ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ</p> <p>Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на ИГРП/ Насоки и пакет документи за кандидатстване</p> | <p>страница: 67/70</p> |
| | <p>Одобрен от: Ръководител на Управляващия орган</p> | | <p>Дата: април 2016 г.</p> <p>Версия: април 2016 г.</p> |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | <p>ефект.</p> <p>4.2 По т. I/5 Съпоставимост между EBIDTA и общи допустими разходи е пропуснат един раздел: „Средната стойност на EBITDA на кандидата за 2013 г., 2014 г. и 2015 г., умножена по 4 е по-голяма от стойността на заявените общи допустими разходи по проекта.” Ако не се добави, то напр. средната стойност на EBITDA 30 000 лв. и разходи 100 000 лв. не могат да се оценят.</p> <p>4.3 По т. I/7 Коефициент на дългосрочна задлъжнялост, формулата е грешна, трябва да бъде реципрочна: Пасив на баланса ред „Общо за раздел В - над 1 година“ (код 07002)/ Собствен капитал - общо за раздел А“ (код 05000).</p> <p>4.4. По т. II/ 1 с оглед важността на подобряване на процесите на управление и организация на дейността предлагаме увеличение на точките с 2 до 10т.</p> <p>4.5. По т. II/1. оглед важността на подобряване на процесите на управление и организация на дейността предлагаме увеличение на точките с 2 до 10. като за подобряване на 6 процеса се присъждат 10 т., а за подобряване на 2 процеса – 2 т.</p> <p>4.6. По т. II/2. Като ефект на проекта за повишаване на конкурентните предимства на предлаганите продукти/услуги не може да се приеме: – постигане на съответствие с изисквания, произтичащи от специфичната нормативна уредба, имаща отношение към пазарната</p> | <p>„Подобряване на процесите на управление и организация на дейността” е увеличен от 8 на 10 точки.</p> <p>4.5 Предложението се приема частично Максималният брой точки, който може да бъде получен по едно проектно предложение по критерий II.1 „Подобряване на процесите на управление и организация на дейността” е увеличен от 8 на 10 точки, като скалата за оценка е ревизирана и прецизирана спрямо варианта, публикуван за обществено обсъждане.</p> <p>4.6 Предложението се приема частично Критерий „Ефект на проекта за повишаване на конкурентните предимства на предлаганите продукти/услуги” не е част от окончателната методология и критерии за оценка на проектните предложения.</p> |
|--|--|--|--|

| | | | |
|---|--|--|---|
| <p>Министерство на икономиката</p> <p>Главна дирекция “Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПИК</p> | <p>НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ” 2014 - 2020 (ОПИК)</p> | | <p>Вариант 2</p> |
| | <p>Глава 4 Приложение 4.1.6.</p> | <p>ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ</p> <p>Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на ИГРП/ Насоки и пакет документи за кандидатстване</p> | <p>страница: 68/70</p> |
| | <p>Одобрен от: Ръководител на Управляващия орган</p> | | <p>Дата: април 2016 г.</p> <p>Версия: април 2016 г.</p> |

| | | | | |
|--|--|--|--|---|
| | | | <p>реализация на предлаганите продукти/услуги. Ако продуктите/услугите не съответстват на законовите изисквания, то те биха били забранени на пазара. Предлагаме подкритерият да отпадне, като 8т. се присъждат за изпълнение на другите два подкритерия + допълнителни ефекти, 6т. се присъждат за изпълнение на двата подкритерия, 4т. за изпълнение на 1ния подкритерий и 0т. при неизпълнение на никой подкритерий.</p> <p>4.7. По т. II/4. Предлагаме увеличение на тежестта на критерия с 1т. до 9т. , тъй като увеличение на износа е основна цел на процедурата. В същото време увеличение на износа с 25% в резултат на внедряване на системи за управление е абсолютно нереалистично. Предлагаме точките за увеличение на износа да се увеличат на 9, като 9т. се дават за увеличение от 9% на износа, 8т. за 8% увеличение на износа и т.н. до 0т. за липса на увеличение на износа. Също, не бива да се забравя, че износьт и общото подобрене в дейността на фирмите зависи първо от икономическата конюнктура и в много малка степен от внедряването на системи за управление.</p> <p>4.8. По т. II/5. Нарастване на нетни приходи от продажби/Обща стойност на проекта. Отново нереалистично високи стойности като резултат от внедряване на системи за управление. Предлагаме стойностите да стартират от 26% за 8т.</p> <p>4.9. По т. II/6. Нарастване на производителността. Отново нереалистично високи стойности като резултат от внедряване на системи за управление. Предлагаме стойностите да стартират от 8%</p> | <p>4.7 Предложението не се приема Очакваните резултати от подкрепата по процедурата се изразяват в подобряване на капацитета на българските МСП за по-успешно присъствие на интензивно конкурентните външни пазари чрез въвеждане и прилагане на системи за управление, добри производствени практики, ИКТ базирани системи и приложения за управление на бизнеса, както и изпълнение на дейности за реинженеринг на процесите в предприятията. С оглед на заложените цели и очаквани резултати от подкрепата по процедурата, занижаването на стойностите на процентните диапазони по критерий „Изменение на средните генерирани приходи от износ вследствие на инвестицията по проекта”, които носят съответния брой точки, е неприложимо.</p> <p>4.8 Предложението не се приема Успешното изпълнение на проектните</p> |
|--|--|--|--|---|

| | | | |
|---|--|--|---|
| <p>Министерство на икономиката</p> <p>Главна дирекция “Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПИК</p> | <p>НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ” 2014 - 2020 (ОПИК)</p> | | <p>Вариант 2</p> |
| | <p>Глава 4 Приложение 4.1.6.</p> | <p>ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ</p> <p>Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на ИГРП/ Насоки и пакет документи за кандидатстване</p> | <p>страница: 69/70</p> |
| | <p>Одобрен от: Ръководител на Управляващия орган</p> | | <p>Дата: април 2016 г.</p> <p>Версия: април 2016 г.</p> |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | <p>за 8т.</p> <p>4.10. По т. III/1. Регионална приоритизация на проекти, изпълнявани на територията на СЗР</p> <p>Приветстваме промяната на критерия, така че да се предотвратят манипулации, но задължително:</p> <p>- в условието за присъждане на 3 точки трябва да се добави следният текст:</p> <p>Над 50% от заложените разходи в бюджета се реализират на територията на СЗР и кандидатът има действаща производствена дейност/дейност по предоставяне на услуги към момента на кандидатстване на територията на СЗР.</p> <p>- условието за присъждане на 1 точка предлагаме да се промени и добави следния текст:</p> <p>Над 25% от заложените разходи в бюджета се реализират на територията на СЗР и кандидатът има действаща производствена дейност/дейност по предоставяне на услуги към момента на кандидатстване на територията на СЗР.</p> <p>Във формуляра за кандидатстване трябва да се предвиди място, в което кандидатът изрично да опише точно в кои населени места има производствена дейност/дейност по предоставяне на услуги към момента на кандидатстване.</p> <p>гр. София, 28.04.2016 г.</p> | <p>предложения, постигането на заложените цели и реализирането на очакваните резултати от подкрепата по процедурата предполага значително увеличение на нетните приходи от продажби. С оглед на гореизложеното, промяна на скалата за оценка по критерий „Нарастване на нетните приходи от продажби/Обща стойност на проекта” е нецелесъобразно.</p> <p>4.9 Предложението не се приема</p> <p>Успешното изпълнение на проектните предложения, постигането на заложените цели и реализирането на очакваните резултати от подкрепата по процедурата предполага значително увеличение на производителността на предприятието вследствие на изпълнението на проекта. С оглед на гореизложеното, промяна на скалата за оценка по критерий „Нарастване на производителността на предприятието вследствие на изпълнението на проекта” е нецелесъобразно.</p> |
|--|--|--|--|

| | | | |
|---|--|--|---|
| <p>Министерство на икономиката</p> <p>Главна дирекция “Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПИК</p> | <p>НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ” 2014 - 2020 (ОПИК)</p> | | <p>Вариант 2</p> |
| | <p>Глава 4 Приложение 4.1.6.</p> | <p>ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ</p> <p>Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на ИГРП/ Насоки и пакет документи за кандидатстване</p> | <p>страница: 70/70</p> |
| | <p>Одобрен от: Ръководител на Управляващия орган</p> | | <p>Дата: април 2016 г.</p> <p>Версия: април 2016 г.</p> |

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | <p>Оставам с уважение, КРИСТИНА ЦВЕТАНСКА</p> | <p>4.10 Моля, вижте становището на УО на ОПИК по Предложение №3, т.2.</p> |
|--|--|--|---|