

<p>Министерство на икономиката, енергетиката и туризма</p> <p>Главна Дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПК</p>	<p>НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА “РАЗВИТИЕ НА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТТА НА БЪЛГАРСКАТА ИКОНОМИКА” 2007-2013 (ОПК)</p>		<p>Вариант 1</p>
	<p>Глава 4 Приложение 4.1.6.</p>	<p>ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ</p> <p>Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на Насоки и пакет документи за кандидатстване</p>	<p>страница: 1/48</p>
	<p>Одобен от: Ръководител на Управляващия орган</p>		<p>Дата: декември 2012 г.</p>

<p>Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на Насоки и пакет документи за кандидатстване по процедура BG161PO003-1.1.07 „Внедряване на иновации в предприятията”</p>				
№	Данни на подателя	Дата на получаване	Коментар/Предложение	Становище на УО на ОПК
1	<p>projects@btbulgaria.com Йорданова</p>	02.04.2013г	<p>Здравейте,</p> <p>В публикувания проект на Насоки за кандидатстване не става ясно може ли по схемата да кандидатства за пазарна реализация на внедрен иновативен продукт/процес/услуга.</p> <p>Ако кандидата е получил подкрепа по схема BG161PO003-1.1.04, може ли да кандидатства за пазарна реализация на внедрена/внедрявана иновация?</p> <p>При така разписания проект на насоки, остава се с впечатление, че изискванията за допустимост припокриват схемата BG161PO003-1.1.04.</p> <p>Моля, казуса, който ни интересува (а вероятно и други бенефициенти) да ни бъде разяснен, а в случай, че може да се кандидатства - да бъде разписано в насоките по-ясно.</p>	<p>Предложението не се приема -</p> <p>Подкрепата, която се предоставя по настоящата процедура, е с фокус върху внедряването на иновативния продукт(стока или услуга) или процес в даденото предприятие, а не върху пазарната реализация на вече внедрен продукт(стока или услуга) или процес.</p>

<p>Министерство на икономиката, енергетиката и туризма</p> <p>Главна Дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПК</p>	<p>НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА “РАЗВИТИЕ НА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТТА НА БЪЛГАРСКАТА ИКОНОМИКА” 2007-2013 (ОПК)</p>		<p>Вариант 1</p>
	<p>Глава 4 Приложение 4.16.</p>	<p>ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ</p> <p>Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на Насоки и пакет документи за кандидатстване</p>	<p>страница: 2/48</p>
	<p>Одобрен от: Ръководител на Управляващия орган</p>		<p>Дата: декември 2012 г.</p>

2	<p>Зорница Латева ZLateva@trud.bg</p>	03.04.2013г	<p>Здравейте,</p> <p>Линка, към проекта за документация за процедурата "Внедряване на иновации в предприятия" води към файл, който не се отваря. Можете ли да изпратите файла в rar, doc или друг формат или да го качите така на сайта.</p>	<p>Добавен е втори линк към съобщението за Обявяване на обществено обсъждане на процедура BG161PO003-1.1.07 „Внедряване на иновации в предприятия”, който води към файл с различен формат, за да се избегнат подобни трудности при отварянето на пакета документи.</p>
3	<p>Атанас Кирчев a.kirchev@gmail.com</p>	03.04.2013	<p>Препоръки по Насоките за кандидатстване по BG161PO003-1.1.07 „Внедряване на иновации в предприятия”</p> <p>1. Висок минимален размер на помощта (100 хил. лв.). За конкретни проекти,</p>	<p>Предложението не се приема</p> <p>1. Критериите за избор на операции, които задават основните параметри на настоящата процедура и въз основа на които са</p>

<p>Министерство на икономиката, енергетиката и туризма</p> <p>Главна Дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПК</p>	<p>НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА “РАЗВИТИЕ НА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТТА НА БЪЛГАРСКАТА ИКОНОМИКА” 2007-2013 (ОПК)</p>		<p>Вариант 1</p>
	<p>Глава 4 Приложение 4.I.6.</p>	<p>ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ</p> <p>Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на Насоки и пакет документи за кандидатстване</p>	<p>страница: 3/48</p>
	<p>Одобрен от: Ръководител на Управляващия орган</p>		<p>Дата: декември 2012 г.</p>

		<p>чиито инвестиции ще бъдат в режим регионална помощ (и съответно интензитета на помощта ще бъде напр. 60 %), е възможно това да се яви формално препятствие за кандидатстване. Предполагам, че такива проекти ще бъдат по-скоро изключение и едва ли няколко проекта повече (ако въобще има такива) ще затрудни администрирането на схемата. Предлагам да се свали долната граница напр. до напр. до 50 хил.лв.</p> <p>2. Обявяването на закупуването на транспортни средства за недопустим разход (последния булет на т. 2.2.4 от Насоките) е безсмислено рестриктивно.</p> <p>Тук трябва да се направи между разлика на третирането на разходите за транспортни средства по двата режима държавни помощи. Ограничение по отношение на транспортните средства съществува само при режим de minimis:</p> <p>- Регламент № 1998/2006 (Регламент de minimis) в чл.1, пар. 1 ж) изключва от обхвата на допустимата помощ по регламента „ж) помощите за придобиване на товарни автомобили, предоставяни на предприятия, които осъществяват сухопътни превози на товари за други лица или срещу възнаграждение“. Това ограничение предполага два кумулативни елемента:</p>	<p>разработени Насоките за кандидатстване и пакета документи към тях, са гласувани от Комитета за наблюдение на ОП „Конкурентоспособност”.</p> <p>Наясно сме, че е невъзможно пълното удовлетворяване на всички изисквания на целия спектър от потенциални бенефициенти по тази процедура, но трябва да се има предвид, че с ограничения финансов ресурс, с който разполага програмата, се търси максимална ефективност и ефикасност на предлаганата подкрепа.</p>
--	--	---	--

<p>Министерство на икономиката, енергетиката и туризма</p> <p>Главна Дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПК</p>	<p>НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА “РАЗВИТИЕ НА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТТА НА БЪЛГАРСКАТА ИКОНОМИКА” 2007-2013 (ОПК)</p>		<p>Вариант 1</p>
	<p>Глава 4 Приложение 4.16.</p>	<p>ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ</p> <p>Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на Насоки и пакет документи за кандидатстване</p>	<p>страница: 4/48</p>
	<p>Одобрен от: Ръководител на Управляващия орган</p>		<p>Дата: декември 2012 г.</p>

		<p>1) отнася се до товарни автомобили (road freight vehicles), и то 2) само когато те се придобиват от „предприятия, които осъществяват сухопътни превози на товари за други лица или срещу възнаграждение“ (undertakings performing road freight transport for hire or reward). Ако едно от тези две условия не е налице (напр. придобиване на товарен автомобил от предприятие за собствени транспортни нужди; или придобиване на нетоварен автомобил от транспортно предприятие), то помощта за придобиването му ще е допустима помощ по de minimis.</p> <p>- Регламент № 800/2008 (Общият регламент за групово освобождаване) не съдържа ограничение за предоставяне на държавна помощ по режим „групово освобождаване на регионална помощ“ на транспортни предприятия и/или за придобиването на транспортни средства (вж. чл. 1), като единствено в чл.13, пар. 4 се съдържа забрана да се увеличава (за МСП) базовия интензитет на помощта, определен съгласно регионалната карта. Т.е. регионална помощ за транспортни средства, вкл. за предприятия, осъществяващи товарен превоз, на общо основание е допустима по режим „регионална помощ“.</p>	<p>Допълнително, минималният размер на БФП¹ е определен с цел да улесни администрирането на настоящата процедура.</p> <p>2. От дефиницията за „материални активи“ по чл. 2, пар. 10 от Регламент 800/2008 г. следва, че транспортните средства и съоръжения не са допустими активи, в случаите на регионална помощ, и в случаите на пътен превоз на товари и при въздушен транспорт</p>
--	--	---	--

¹ Безвъзмездна финансова помощ

<p>Министерство на икономиката, енергетиката и туризма</p> <p>Главна Дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПК</p>	<p>НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА “РАЗВИТИЕ НА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТТА НА БЪЛГАРСКАТА ИКОНОМИКА” 2007-2013 (ОПК)</p>		<p>Вариант 1</p>
	<p>Глава 4 Приложение 4.16.</p>	<p>ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ</p> <p>Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на Насоки и пакет документи за кандидатстване</p>	<p>страница: 5/48</p>
	<p>Одобен от: Ръководител на Управляващия орган</p>		<p>Дата: декември 2012 г.</p>

		<p>Във връзка с посоченото, зная, че обявяването на разходите за транспортни средства за недопустими въобще (по всички схеми на ОПК), независимо от режима държавна помощ е направено за по-лесно администриране на схемите (по-лесна оценка за допустимост на постъпващите проекти), защото аз го въведох навремето (като автор на първите Насоки за кандидатстване на ОПК). Като се сумират всички ограничения за недопустими разходи и по двата регламента, независимо, че те са еднакви, определено по-лесно се оценява допустимостта на проектите...</p> <p>Сега, от позицията на опита и проблемите в изпълнението на програмата, считам, че трябва да се премахнат всички безсмислени рестрикции (т.е. такива, които не произтичат от нормативна забрана или от съответна политика). В крайна сметка и бенефициентите и администраторите на схемата имат интерес колкото се може повече от инвестициите за попадат под режим „регионална помощ“; а това ще е възможно, ако в частност се премахне и посоченото ограничение за закупуване на транспортни средства по режим „регионална помощ“.</p> <p>Затова Ви предлагам да обмислите следните редакции в Насоките:</p> <p>- В т.2.1.4 1) з) да редактирате въведеното ограничение само за инвестиции в режим de minimis, така „з) придобиване на товарни автомобили</p>	<p>при другите видове помощи предоставяни в съответствие с Регламента.</p>
--	--	---	--

Министерство на икономиката, енергетиката и туризма Главна Дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПК	НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА “РАЗВИТИЕ НА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТТА НА БЪЛГАРСКАТА ИКОНОМИКА” 2007-2013 (ОПК)		Вариант 1
	Глава 4 Приложение 4.16.	ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на Насоки и пакет документи за кандидатстване	страница: 6/48
	Одобен от: Ръководител на Управляващия орган		Дата: декември 2012 г.

		<p>от предприятия, които осъществяват сухопътни превози на товари за други лица или срещу възнаграждение, ако за разходите за придобиване се прилага режим „минимално помощ“ по Регламент на Комисията (ЕО) 1998/2006 от 15 декември 2006 г. „</p> <p>- В т. 2.2.4, предпоследният булет „закупуване или наемане на транспортни средства и съоръжения“ да се замени със следното „разходи за придобиване на товарни автомобили от предприятия, които осъществяват сухопътни превози на товари за други лица или срещу възнаграждение, ако за разходите за придобиване се прилага режим „минимално помощ“ по Регламент на Комисията (ЕО) 1998/2006 от 15 декември 2006 г.“. Така недопустимия разход става „огледален“ на недопустимостта на съответния вид недопустима дейност, посочен по-горе. А забраната за повишаване на базовия интензитет на безвъзмездната помощ по режим „регионална помощ“ за предприятията, осъществяващи дейност в сектор „Транспорт“ вече сте я въвели в бележката в каре под таблицата в т. 1.7.1.Б).</p> <p>Въпреки, че е извън обхвата на това публично обсъждане, предлагам да обсъдите махането на горната рестрикция не само по тази схема, но и по всички висящи инвестиционни схеми по ОПК.</p>	
--	--	--	--

<p>Министерство на икономиката, енергетиката и туризма</p> <p>Главна Дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПК</p>	<p>НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА “РАЗВИТИЕ НА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТТА НА БЪЛГАРСКАТА ИКОНОМИКА” 2007-2013 (ОПК)</p>		<p>Вариант 1</p>
	<p>Глава 4 Приложение 4.16.</p>	<p>ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ</p> <p>Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на Насоки и пакет документи за кандидатстване</p>	<p>страница: 7/48</p>
	<p>Одобен от: Ръководител на Управляващия орган</p>		<p>Дата: декември 2012 г.</p>

4	<p>Павлина Ветрилова Управител</p> <p>ЕВРО ПРОГРАМИ ЕООД София 1000, ул. Три уши 6А, бл.5, ет.3, офис 15 тел.: 02 448 41 64, 0887 63 41 23 e-mail: office@evroprogrami.com www.evroprogrami.com</p>	<p>04.04.2013г .</p>	<p>Здравейте,</p> <p>Във връзка с публикуваната за обществено обсъждане документация по схема BG161PO003-1.1.07, имам следния коментар:</p> <p>1. В Насоките за кандидатстване е посочено, че:</p> <p>„2) С оглед избягване на препокриването на интервенциите между ОП „Конкурентоспособност” и „Програмата за развитие на селските райони”, подкрепа по настоящата процедура за подбор на проекти не могат да получават:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Микропредприятия по смисъла на чл. 3-4 от Закона за малките и средните предприятия, които имат седалище или клон със седалище на територията на община, посочена в Приложение № 2 към Наредба № 29/2008 г., издадена от министъра на земеделието и храните и не кандидатства за финансиране на дейности , които се осъществяват в община на територията на селските райони в Република България - Приложение № 2 към Наредба № 29/2008 г. (Приложение Т към Насоките за кандидатстване)”. <p>Коректният текст трябва да е: „Микропредприятия по смисъла на чл. 3-4 от</p>	<p>Предложението се приема Текстът в Насоките за кандидатстване ще бъде прецизиран.</p>
---	--	----------------------	--	--

<p>Министерство на икономиката, енергетиката и туризма</p> <p>Главна Дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПК</p>	<p>НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА “РАЗВИТИЕ НА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТТА НА БЪЛГАРСКАТА ИКОНОМИКА” 2007-2013 (ОПК)</p>		<p>Вариант 1</p>
	<p>Глава 4 Приложение 4.16.</p>	<p>ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ</p> <p>Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на Насоки и пакет документи за кандидатстване</p>	<p>страница: 8/48</p>
	<p>Одобрен от: Ръководител на Управляващия орган</p>		<p>Дата: декември 2012 г.</p>

			<p>Закона за малките и средните предприятия, които имат седалище или клон със седалище на територията на община, посочена в Приложение № 2 към Наредба № 29/2008 г., издадена от министъра на земеделието и храните и кандидатстват за финансиране на дейности, които се осъществяват в община на територията на селските райони в Република България - Приложение № 2 към Наредба № 29/2008 г. (Приложение Т към Насоките за кандидатстване)”.</p>	
5	<p>Мария Маркова A1 Communications Ltd. mamarkowa@gmail.com</p>	<p>07.04.2013г.</p>	<p>Уважаеми госпожи и господа,</p> <p>В така предложените за обсъждане Насоки за кандидатстване по процедура BG161PO003-1.1.07 „Внедряване на иновации в предприятията” в частта за допустимост на кандидатите не са описани ограничения, засягащи вида на предприятието според Търговския закон, както и изисквания за минимум години дейност на пазара. В документите, изискуеми при подаване на предложението обаче, се изискват ОПР и балансите за три последователни години назад. Смятам за уместно за участие в процедурата да бъдат допуснати и новорегистрирани фирми-кандидати, включително и в годината на кандидатстване, отговарящи на останалите условия в Насоките за кандидатстване, за да се избегнат дискриминативни ограничения. Ако Управляващият орган не е имал такива намерения, то нека в Насоките</p>	<p>Предложението не се приема</p> <p>Насоките за кандидатстване не поставят изрично ограничение за брой приключени финансови години. Това означава, че новосъздадените предприятия са допустим кандидат по настоящата процедура, макар и да няма такъв конкретен текст.</p>

<p>Министерство на икономиката, енергетиката и туризма</p> <p>Главна Дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПК</p>	<p>НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА “РАЗВИТИЕ НА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТТА НА БЪЛГАРСКАТА ИКОНОМИКА” 2007-2013 (ОПК)</p>		<p>Вариант 1</p>
	<p>Глава 4 Приложение 4.16.</p>	<p>ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ</p> <p>Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на Насоки и пакет документи за кандидатстване</p>	<p>страница: 9/48</p>
	<p>Одобен от: Ръководител на Управляващия орган</p>		<p>Дата: декември 2012 г.</p>

			<p>изрично да бъде записано, че могат да кандидатстват и новорегистрирани субекти, отговарящи на всички останали условия.</p>	
6	<p>Владимир Чернев Управител на „Е-Макс Консулт“ ООД vlado@emaxbg.com</p>	<p>08.04.2013г</p>	<p>Привет, Във връзка с провежданото в момента Обществено обсъждане на документация по открит процедура за конкурентен подбор на проекти с определен срок за кандидатстване BG161PO003-1.1.07 „Внедряване на иновации в предприятията”, бих искал да направя следното предложение: Да се увеличи срокът за подаване на проектни предложения от 2 (два) на 3 (три) месеца. Считам, че двумесечния срок е недостатъчен и може да се окаже критичен за доста от кандидатите.</p>	<p>Предложението не се приема Критериите за избор на операции, които задават основните параметри на настоящата процедура (вкл. срока за подаване на проектни предложения) и въз основа на които са разработени Насоките за кандидатстване и пакета документи към тях, са гласувани от Комитета за наблюдение на ОПК. Допълнително, процедура</p>

<p>Министерство на икономиката, енергетиката и туризма</p> <p>Главна Дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПК</p>	<p>НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА “РАЗВИТИЕ НА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТТА НА БЪЛГАРСКАТА ИКОНОМИКА” 2007-2013 (ОПК)</p>		<p>Вариант 1</p>
	<p>Глава 4 Приложение 4.1.6.</p>	<p>ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ</p> <p>Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на Насоки и пакет документи за кандидатстване</p>	<p>страница: 10/48</p>
	<p>Одобен от: Ръководител на Управляващия орган</p>		<p>Дата: декември 2012 г.</p>

				<p>„Внедряване на иновации в предприятията” е включена в Индикативната годишна работна програма за 2013 г. и е публикувана за обществено обсъждане на 01.04.2013 г. Целта на общественото обсъждане е именно да се даде възможност на потенциалните кандидати да се запознаят предварително с условията по конкретната процедура и да дадат своите коментари и предложения.</p> <p>Предвид гореизложеното и предвид наближаващия край на настоящия</p>
--	--	--	--	--

<p>Министерство на икономиката, енергетиката и туризма</p> <p>Главна Дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПК</p>	<p>НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА “РАЗВИТИЕ НА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТТА НА БЪЛГАРСКАТА ИКОНОМИКА” 2007-2013 (ОПК)</p>		<p>Вариант 1</p>
	<p>Глава 4 Приложение 4.16.</p>	<p>ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ</p> <p>Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на Насоки и пакет документи за кандидатстване</p>	<p>страница: 11/48</p>
	<p>Одобрен от: Ръководител на Управляващия орган</p>		<p>Дата: декември 2012 г.</p>

				<p>програмен период, УО на ОПК не счита подобна промяна за уместна.</p>
7	<p>Е.Александрова allexara@gmail.com</p>	<p>08.04.2013г .</p>	<p>Във връзка с общественото обсъждане на документация по открита процедура за конкурентен подбор на проекти с определен срок за кандидатстване BG161PO003-1.1.07 „Внедряване на иновации в предприятията” - 01/04/2013</p> <p>искам да задам следния въпрос:</p> <p>Във формуляра за кандидатстване в раздел Информация за проектното предложение има подточка "Наименование и ЕИК/ЕГН на консултантската организация/консултанта, предоставил/а консултантски услуги по разработване на проектното предложение".</p> <p>Доколкото знам, при попълването на формулярите за кандидатстване и при изпълнението на проекта не е задължително да се ползват услугите на консултантските фирми. Тогава какво значение при оценката има коя консултантска фирма се използва за разработването на проектното предложение?</p>	<p>При разходване на средства по ОПК водещо е спазването на принципите на добро финансово управление и прозрачност. Разходите за консултантски услуги за изготвяне на проектно предложение са сред допустимите разходи по настоящата процедура и информацията за юридическите или физически лица, предлагащи подобни услуги, следва да бъде предоставена на УО на</p>

<p>Министерство на икономиката, енергетиката и туризма</p> <p>Главна Дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПК</p>	<p>НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА “РАЗВИТИЕ НА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТТА НА БЪЛГАРСКАТА ИКОНОМИКА” 2007-2013 (ОПК)</p>		<p>Вариант 1</p>
	<p>Глава 4 Приложение 4.16.</p>	<p>ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ</p> <p>Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на Насоки и пакет документи за кандидатстване</p>	<p>страница: 12/48</p>
	<p>Одобен от: Ръководител на Управляващия орган</p>		<p>Дата: декември 2012 г.</p>

				ОПК.
8	<p>IC-INDUSTRIECONSULT Ltd. 33A, Lyulin Planina Str. 1606 SOFIA, BG</p>	09.04.2013г.	<p>Uvajaemi dami i gospoda, Prilojeno Vi izprashtame nasheto stanovishte po proekta na Nasoki za kandidatsvane po procedura BG161PO003-1.1.07.</p> <p>Уважаеми дами и господа,</p> <p>В така публикувания проект на Насоки за кандидатстване по открита процедура за конкурентен подбор на проекти с определен срок за кандидатстване: BG161PO003-1.1.07 „Внедряване на иновации в предприятията” не е посочено изрично, че предприятия, създадени през 2013 г. не могат да кандидатстват по процедурата. Но съгласно Приложение Ж „Критерии и методология за оценка на проектни предложения” раздел II. Критерии за техническа оценка на проектните предложения по процедурата, показател I. Финансова и икономическа стабилност на кандидата, II. Иновативен капацитет на кандидата и VIII. Финансови ресурси и бюджет (1. Съпоставимост между стойността на EBITDA на кандидата за 2012 г. и стойността на общите допустими разходи по проекта), кандидати, които не са предоставили информация по критериите, включени в показателя се</p>	<p>Предложението не се приема</p> <p>„Критериите и методологията за оценка на проектните предложения по процедурата“ - Приложение Ж към Насоките за кандидатстване, са разработени по начин, който не изключва възможността новосъздадени компании да получат достатъчен брой точки, които да им позволят да са в списъка с одобрени проектни предложения. Ако фирма(независимо от броя</p>

<p>Министерство на икономиката, енергетиката и туризма</p> <p>Главна Дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПК</p>	<p>НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА “РАЗВИТИЕ НА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТТА НА БЪЛГАРСКАТА ИКОНОМИКА” 2007-2013 (ОПК)</p>		<p>Вариант 1</p>
	<p>Глава 4 Приложение 4.16.</p>	<p>ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ</p> <p>Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на Насоки и пакет документи за кандидатстване</p>	<p>страница: 13/48</p>
	<p>Одобен от: Ръководител на Управляващия орган</p>		<p>Дата: декември 2012 г.</p>

		<p>оценяват с 0 точки, т.е. така формулираните показатели и критерии за оценка водят до ограничаване кандидатстването на новосъздадените фирми и равнопоставеността им с останалите кандидати. На практика може да се получи така, че фирма, регистрирана с цел внедряване на конкретна иновация, с патент нейна собственост или на учредител, готов да го апортира във фирмата, представляваща световна новост и в максимално съответствие с всички други критерии, започва оценката си с „- 30” точки.</p> <p>Смятаме, че това до голяма степен води до стесняване на приложението на схемата, чиято основна цел и специфични цели не се съсредоточават само върху български предприятия с история. Така полученото практическо ограничаване на допустимите предприятия може да изглежда логично от гледна точка на контрола и сигурността на разходването на публични средства, но противоречи на общия смисъл за стимулиране и подкрепа на внедряването на иновации от български предприятия.</p> <p>С цел избягване на горните противоречия (между проекта на Насоки и Приложение Ж), моля да конкретизирате кои кандидати са допустими по процедурата и да прецизирате критериите за оценка на проектните предложения по процедурата, като по този начин се даде реален шанс и на новообразувани български предприятия да участват в схемата.</p>	<p>приключени финансови години) подаде проект за внедряване на иновация, представляваща световна новост и покрие максимално останалите критерии, то съществува реална възможност съответното проектно предложение да получи финансиране. Освен това в рамките на настоящия програмен период УО на ОПК е обявил 3 процедури за предоставяне на БФП специално за стартиращи иновативни предприятия.</p>
--	--	---	---

<p>Министерство на икономиката, енергетиката и туризма</p> <p>Главна Дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПК</p>	<p>НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА “РАЗВИТИЕ НА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТТА НА БЪЛГАРСКАТА ИКОНОМИКА” 2007-2013 (ОПК)</p>		<p>Вариант 1</p>
	<p>Глава 4 Приложение 4.16.</p>	<p>ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ</p> <p>Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на Насоки и пакет документи за кандидатстване</p>	<p>страница: 14/48</p>
	<p>Одобен от: Ръководител на Управляващия орган</p>		<p>Дата: декември 2012 г.</p>

9	<p>Пенка Татарова penka_tatarova@abv.bg</p>	<p>10.04.2013г .</p>	<p>Здравейте ,</p> <p>Пиша това писмо във връзка със обяваната процедура по Обществено обсъждане на документация по открита процедура за конкурентен подбор на проекти с определен срок за кандидатстване BG161PO003-1.1.07 „Внедряване на иновации в предприятията” .</p> <p>Искам да изразя моето мнение, за НАСОКИ ЗА КАНДИДАТСТВАНЕ.</p> <p>В сферата на Информационните технологии е честа практика за назначаване на персонал за внедряване на дадено софтуерно приложение и в следствие задържане на този персонал за поддръжка по време на работа на приложението.</p> <p>Зададените недопустими разходи в точка 2.3.4 "разходи за човешки ресурси (персонал, назначен за изпълнение на проекта)" възпрепятства наемането на такива експерти, съответно разкриване на нови работни места за в бъдеще, а стимулира използване на външни фирми като консултански които са позволени разходи в елемент "Услуги" : "Разходи за консултантски услуги от инженерно-технически характер, свързани с процеса на внедряване на иновативния продукт (стока или услуга) или процес"</p>	<p>Предложението не се приема.</p> <p>Разходите за човешки ресурси (наемане на персонал) са недопустими по настоящата процедура за подбор на проекти. Допустимите разходи по процедурата са включени в Критериите за избор на операции, одобрени от Комитета за наблюдение на ОПК. Изменението на посочените критерии чрез включване на нови допустими разходи в Насоките за кандидатстване е недопустимо.</p>
---	---	----------------------	--	---

<p>Министерство на икономиката, енергетиката и туризма</p> <p>Главна Дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПК</p>	<p>НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА “РАЗВИТИЕ НА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТТА НА БЪЛГАРСКАТА ИКОНОМИКА” 2007-2013 (ОПК)</p>		<p>Вариант 1</p>
	<p>Глава 4 Приложение 4.1.6.</p>	<p>ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ</p> <p>Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на Насоки и пакет документи за кандидатстване</p>	<p>страница: 15/48</p>
	<p>Одобрен от: Ръководител на Управляващия орган</p>		<p>Дата: декември 2012 г.</p>

			<p>Предлагам да се допускат разходи ,дори ако трябва това да е до даден процент от общите разходи, за заплати на наети хора за внедряване на иновацията с цел подпомагане за разкриване на работни места в предприятието.</p>	
10	<p>Елена Иванова etivanova@gmail.com</p>	<p>10.04.2013г .</p>	<p>Здравейте,</p> <p>Казвам се Елена Иванова и бих искала да дам коментар и предложения относно процедурата BG161PO003-1.1.07 „Внедряване на иновации в предприятията” и по-точно насоките за кандидатстване и критериите за оценка.</p> <p>Като човек, участвал в множество подобни проекти и изчел солидно количество документация, свързана с тях, бих искала най-напред да кажа, че процедурата е особено перспективна за работещи фирми, представена е сравнително ясно в насоките за кандидатстване и изчиства някои не дотам удачни правила от предишни подобни процедури (имам пред вид най-вече двуетапния модел за подаване на предпроектни и проектни предложения по 1.1.05).</p> <p>Имам следните три предложения:</p> <p>1.</p> <p>От насоките не е достатъчно ясно дали се допуска кандидатът сам да</p>	<p>Предложението не се приема</p> <p>1. В т. 2.1.2. Специфични критерии за допустимост на кандидатите ясно е записано, че кандидатите „Внедряват иновативни продукти (стоки или услуги) или процеси (собствена разработка или придобити от трети лица)“. Т.е. налице е възможността кандидатът да внедри както разработена от него самия</p>

<p>Министерство на икономиката, енергетиката и туризма</p> <p>Главна Дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПК</p>	<p>НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА “РАЗВИТИЕ НА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТТА НА БЪЛГАРСКАТА ИКОНОМИКА” 2007-2013 (ОПК)</p>		<p>Вариант 1</p>
	<p>Глава 4 Приложение 4.16.</p>	<p>ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ</p> <p>Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на Насоки и пакет документи за кандидатстване</p>	<p>страница: 16/48</p>
	<p>Одобрен от: Ръководител на Управляващия орган</p>		<p>Дата: декември 2012 г.</p>

		<p>разработи внедряваната иновация. От една страна четвъртата допустима дейност по елемент 'Инвестиции' е: “4. Придобиване/разработване на специализиран софтуер, необходим за внедряването на иновативния продукт(стока или услуга) или процес.”</p> <p>Също така според критериите за оценка в частта: “III. Иновативност и икономическа жизнеспособност на внедряваната иновация”, най-висок брой точки (3) се дават за случая, в който "Внедряваната по проекта иновация е разработена от кандидата."</p> <p>От друга страна разходите за човешки ресурси са недопустим разход (т.2.3.4).</p> <p>Предложение: Би било добре, ако в окончателния вариант на насоките се изчисти това противоречие;</p> <p>2.</p> <p>Критерии за оценка (Prilozhenie Ж Kriterii za ocenka), стр. 10 – раздел “I. Финансова и икономическа стабилност на кандидата”, точка “2 Производителност ...” – към предпоследния ред – “Не е отчетен ръст на производителността нито през 2012 г. спрямо 2011 г, нито през 2011 спрямо 2010 г.”, даващ 1т.:</p>	<p>иновация, така и такава, закупена от трети лица. Предоставянето на максимален брой точки по критерий „Внедряваната по проекта иновация е резултат от собствена или външна за кандидата дейност“, в случай че "Внедряваната по проекта иновация е разработена от кандидата" се дължи на факта, че по този начин се доказва значителен иновативен капацитет.</p> <p>Предложението се приема 2.Текстът е прецизиран.</p>
--	--	---	--

<p>Министерство на икономиката, енергетиката и туризма</p> <p>Главна Дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПК</p>	<p>НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА “РАЗВИТИЕ НА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТТА НА БЪЛГАРСКАТА ИКОНОМИКА” 2007-2013 (ОПК)</p>		<p>Вариант 1</p>
	<p>Глава 4 Приложение 4.16.</p>	<p>ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ</p> <p>Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на Насоки и пакет документи за кандидатстване</p>	<p>страница: 17/48</p>
	<p>Одобен от: Ръководител на Управляващия орган</p>		<p>Дата: декември 2012 г.</p>

			<p>Предложение: да се добави: “или кандидатът има една приключена финансова година” - за да е в съответствие със съответния случай в точка 1 на същия раздел.</p> <p>3. Формуляр за кандидатстване (Annex_A_Formular) – Раздел I - т. 3.1</p> <p>Предложение: "Опит на предприятието през последните 3 години" да се замени с "Опит на предприятието през последните 5 години", за да е в съответствие с критериите за оценка (Prilojenie_Zh_Kriterii_za_ocenka). Благодаря за предоставената възможност за предложения и ще се радвам, ако съм допринесла за подобряването на процедурата.</p>	<p>3. Текстът е прецизиран</p>
11	<p>доц.дтн Стефан Русев Русев, постоянен адрес : София 1111, ул. Лидице №22, вх.“Б“, ет.4, ап. 26 тел. 0887 212 952 , 02 871 0618,</p>	<p>11.04.2013г</p>	<p>Изпращам Ви приложени два въпроса и коментар. С най-добри пожелания : доц.дтн Стефан Русев Русев Във връзка с проекта за Оперативна програма „Конкурентоспособност“ имам два въпроса : 1. Включва ли финансирането по програмата разходите по изработването на прототип на изделието ?</p>	<p>Предложението не се приема Следва да имате предвид, че за разлика от предходни процедури по Приоритетна ос 1 на ОПК в процедура BG161PO003-1.1.07</p>

<p>Министерство на икономиката, енергетиката и туризма</p> <p>Главна Дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПК</p>	<p>НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА “РАЗВИТИЕ НА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТТА НА БЪЛГАРСКАТА ИКОНОМИКА” 2007-2013 (ОПК)</p>		<p>Вариант 1</p>
	<p>Глава 4 Приложение 4.16.</p>	<p>ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ</p> <p>Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на Насоки и пакет документи за кандидатстване</p>	<p>страница: 18/48</p>
	<p>Одобен от: Ръководител на Управляващия орган</p>		<p>Дата: декември 2012 г.</p>

<p>e-mail: steruru@yahoo.com</p>	<p>Надявам се че включва, тъй като в дефиницията за „иновативен продукт“ е записано че „Иновативният продукт може да е краен продукт за продажба на трети лица“.</p> <p>Във връзка с този много важен въпрос имам следния коментар :</p> <p>Тъй като финансирането може да бъде в размер до 3 милиона лева, предполага се че става въпрос за проектирането на сложни, големи и скъпи изделия, които са търсени на пазара.</p> <p>35 годишният ми опит по производството на съвременни металорежещи машини ми дава основание да твърдя, че създаването на сложна машина, която ще се произвежда серийно и ще бъде конкурентноспособна на пазара, минава през следните етапи:</p> <ul style="list-style-type: none"> - изработване на предварително и окончателно Техническо задание; - изработване на конструктивна и технологична документация за изработване на прототипа /прототипите при гама модели /. - изработване на прототипа /прототипите /, изработване на методика за изпитването им; - изпитване на прототипите и определяне на недостатъците им, които трябва да бъдат отстранени; - изработване на конструктивна и технологична документация за 	<p>„Внедряване на иновации в предприятията” акцентът пада по-скоро върху самото внедряване на иновации, а не върху разработването им. Именно поради това е предвидена възможността иновативният продукт/процес да бъде придобит от трети лица, а не да бъде разработен от самия кандидат. Имайки предвид гореизложеното, следва да знаете, че разработването на прототип на изделие не може да бъде финансирано по настоящата процедура.</p>
--------------------------------------	--	--

<p>Министерство на икономиката, енергетиката и туризма</p> <p>Главна Дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПК</p>	<p>НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА “РАЗВИТИЕ НА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТТА НА БЪЛГАРСКАТА ИКОНОМИКА” 2007-2013 (ОПК)</p>		<p>Вариант 1</p>
	<p>Глава 4 Приложение 4.16.</p>	<p>ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ</p> <p>Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на Насоки и пакет документи за кандидатстване</p>	<p>страница: 19/48</p>
	<p>Одобен от: Ръководител на Управляващия орган</p>		<p>Дата: декември 2012 г.</p>

		<p>изработването на нулевата серия;</p> <ul style="list-style-type: none"> - изпитване на нулевата серия; - изработване на ексекутивна документация - конструктивна и технологична и на технологичната екипировка, включително специални инструменти. <p>Ако не изменете този път , рискувате да опоравате сериозни недостатъци по време на серийното производство , което е много скъпо и трудно и може да доведе до загуба на пазара.</p> <p>Горната схема показва, че не може да произвеждате качествено изделие без да произведете поне един прототип и го изпитате, преди да изработите ексекутивната документация и започнете с нея серийно производство, т.е. изработването и изпитването на прототип трябва задължително да се финансират.</p> <p>2. За конструирането на елеваторни гаражи на базата на българското изобретение, което заема площ 1,5 пъти по-малка от масово разпространеното по света немско изобретение, регистрирах през март 2011 г. фирма „Елегар“ ЕООД. От тогава до сега тя няма дейност поради липса на достатъчни средства. Въпросът ми е : „Може ли фирмата да участва в програмата за финансиране на иновационни продукти след като вече две</p>	<p>2. Предприятие, което има две години нулев годишен баланс, е допустим кандидат стига да отговаря на всички условия, посочени в Насоките за кандидатстване. Следва да имате предвид, че при това положение ще получите нисък брой точки в Раздел I. „Финансова и икономическа стабилност на кандидата“ от Критерии за техническа оценка на проектните предложения по процедурата.</p>
--	--	---	---

<p>Министерство на икономиката, енергетиката и туризма</p> <p>Главна Дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПК</p>	<p>НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА “РАЗВИТИЕ НА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТТА НА БЪЛГАРСКАТА ИКОНОМИКА” 2007-2013 (ОПК)</p>		<p>Вариант 1</p>
	<p>Глава 4 Приложение 4.16.</p>	<p>ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ</p> <p>Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на Насоки и пакет документи за кандидатстване</p>	<p>страница: 20/48</p>
	<p>Одобен от: Ръководител на Управляващия орган</p>		<p>Дата: декември 2012 г.</p>

			<p>години има нулев годишен баланс ?</p>	
12	<p>инж.Минчо Ковачев 6100 Казанлък Ул. „Трети март” 10</p> <p>Тел:0896737915 Ел-поща: mincha@abv.bg</p>	11.04.2013г	<p>Уважаеми господа, приложено изпращам писмо с искане, да се предизвикат мерки за цялостно подобряване дейността на държавните органи по отношение на ОП Конкурентоспособност. Писмото е до лидерите на управляващите партии в България, защото те в крайна сметка са отговорни за най ниските заплати и най високата безработица в ЕС.</p> <p>с уважение: Минчо Ковачев ДО Г-н КИРИЛ ГЕРАТЛИЕВ Главен директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност”, Управляващ орган на ОП „Конкурентоспособност“ Министерство на икономиката, енергетиката и туризма София 1052, ул. “6-ти септември“ № 21 ел. поща k.geratliev@mee.government.bg</p> <p>ДО</p>	<p>Предложението не се приема Вашето писмо е критика към цялостната работа на ГД ЕФК, ОП „Конкурентоспособност“, МИЕТ, няколко от правителствата на Република България и политическата система в страната като цяло и не съдържа конкретни предложения, приложими за целта на настоящото обществено обсъждане на проекта за Насоки и пакет документи за кандидатстване по</p>

<p>Министерство на икономиката, енергетиката и туризма</p> <p>Главна Дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПК</p>	<p>НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА “РАЗВИТИЕ НА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТТА НА БЪЛГАРСКАТА ИКОНОМИКА” 2007-2013 (ОПК)</p>		<p>Вариант 1</p>
	<p>Глава 4 Приложение 4.16.</p>	<p>ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ</p> <p>Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на Насоки и пакет документи за кандидатстване</p>	<p>страница: 21/48</p>
	<p>Одобрен от: Ръководител на Управляващия орган</p>		<p>Дата: декември 2012 г.</p>

		<p>Г- н БОЙКО БОРИСОВ – Председател на ГЕРБ. pr@gerb.bg ДО</p> <p>Г- н СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ – Председател на БСП bsp@bsp.bg ДО</p> <p>Г- н ЛЮТВИ МЕСТАН – Председател на ДПС mestan@dps.bg ДО</p> <p>Г- н ВОЛЕН СИДЕРОВ – Председател на ПП Атака centrala@ataka.bg ДО</p> <p>Г- н ЯНЕ ЯНЕВ – Председател на РЗС centrala@rzs.bg</p> <p>Копие: Г- н БОЯН АСПАРУХОВ – ТВ АЛФА - Предаване - Капитал capital@alfatv.bg ОТ МИНЧО КОВАЧЕВ Управител на „Смит БГ” ЕООД - Казанлък</p>	<p>процедура BG161PO003- 1.1.07 „Внедряване на иновации в предприятията”, а именно подобряването на гореспоменатите документи, изчистването на допуснати неточности и добавянето на допълнителни възможности на потенциалните бенефициенти по процедурата. Допълнително, в Насоките за кандидатстване са описани правилата, процедурите и нормативните документи, които регламентират</p>
--	--	---	---

<p>Министерство на икономиката, енергетиката и туризма</p> <p>Главна Дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПК</p>	<p>НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА “РАЗВИТИЕ НА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТТА НА БЪЛГАРСКАТА ИКОНОМИКА” 2007-2013 (ОПК)</p>		<p>Вариант 1</p>
	<p>Глава 4 Приложение 4.16.</p>	<p>ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ</p> <p>Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на Насоки и пакет документи за кандидатстване</p>	<p>страница: 22/48</p>
	<p>Одобрен от: Ръководител на Управляващия орган</p>		<p>Дата: декември 2012 г.</p>

		<p>ОТНОСНО: Мои писма и отговорите на тези писма относно: въпроси, мнения, жалби и подложения във връзка с ОП – Конкурентоспособност, до МИЕТ, МС, Министър Т. Дончев, Омбудсмана – Пенчев и Обществено обсъждане на документация по открита процедура за конкурентен подбор на проекти с определен срок за кандидатстване BG161PO003-1.1.07 „Внедряване на иновации в предприятията” - 01/04/2013</p> <p>Уважаеми господа ,</p> <p>Преди четири години чух как Г-н Б. Борисов се възмуцава от това, че държавните чиновници са направили правилата така, че да не носят никаква отговорност, а са получили повече пари от бенефициентите. Г-н Т. Дончев също се изказваше тогава, че ще уволни всички чиновници свързани с ОП Конкурентоспособност щом не работят както е необходимо. И какво стана след 4 години и общо 7 години програмен период. Увеличиха се европарите за синдикати и НПО (членове на Комитета за наблюдение и контрол на ОП Конкурентоспособност) от 2 на 20 милиона. Преди година и половина изпратих подобно писмо до представителите на тези организации, но получих само един отговор (по телефон) – „ти искаш майка си и баща си”!!! Това беше представителя на КНСБ. Това представлява общественият контрол, докато служебният съдържа някакви отчети на някакви</p>	<p>предоставянето на безвъзмездна финансова помощ по настоящата процедура.</p> <p>За всички неуредени в Насоките за кандидатстване случаи и отношения, следва да се прилага релевантното българско законодателство.</p>
--	--	---	---

<p>Министерство на икономиката, енергетиката и туризма</p> <p>Главна Дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПК</p>	<p>НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА “РАЗВИТИЕ НА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТТА НА БЪЛГАРСКАТА ИКОНОМИКА” 2007-2013 (ОПК)</p>		<p>Вариант 1</p>
	<p>Глава 4 Приложение 4.16.</p>	<p>ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ</p> <p>Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на Насоки и пакет документи за кандидатстване</p>	<p>страница: 23/48</p>
	<p>Одобрен от: Ръководител на Управляващия орган</p>		<p>Дата: декември 2012 г.</p>

		<p>индикативни програми от някакви Комитети за наблюдение на ОП Конкурентоспособност, които контролират някакви Управляващи органи, начело на които се назначаваха някакви Зам. Министри на МИЕТ. Тези Зам. Министри подписваха като попове някакви заповеди, с които сами си заповядваха, да одобрят някакви Насоки за кандидатстване, от които всъщност зависеше в крайна сметка успеха или провала на ОП Конкурентоспособност.</p> <p>Сега тези които подписваха заповеди, на самите себе си, да одобрят калпави нормативни документи ги няма. Евгени Ангелов и Жулиета Хубенова бивши Зам. Министри на МИЕТ сами си подадоха оставките, след като научиха и от моите писма, че са натопени да носят цялата отговорност за резултата от дейността на дирекции и агенции. Няма го и Министър Трайчо Трайков. Няма ги и тези Главни Директори на Главната Дирекция, преди Г-н Кирил Гератлиев. От писмо отговор на Министър Т. Дончев разбираме, че и той, не носи никаква отговорност за крайният резултат от ОП Конкурентоспособност. В интерес на истината ще отбележа, че на два пъти излезе информация в медиите, че Министър Т. Дончев иска правомощия по отношение на ОП Конкурентоспособност, даже по едно време май ги беше получил ама се оказа, че Г-н Симеон Дянков отново ги е присвоил.</p> <p>Партия ГЕРБ се хвали с постижения по ОП Конкурентоспособност,</p>	
--	--	---	--

<p>Министерство на икономиката, енергетиката и туризма</p> <p>Главна Дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПК</p>	<p>НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА “РАЗВИТИЕ НА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТТА НА БЪЛГАРСКАТА ИКОНОМИКА” 2007-2013 (ОПК)</p>		<p>Вариант 1</p>
	<p>Глава 4 Приложение 4.16.</p>	<p>ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ</p> <p>Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на Насоки и пакет документи за кандидатстване</p>	<p>страница: 24/48</p>
	<p>Одобен от: Ръководител на Управляващия орган</p>		<p>Дата: декември 2012 г.</p>

		<p>като се сравнява с „Тройната коалиция” по количество усвоени средства, а не направи отчет с колко се е повишила конкурентоспособността на индустрията на България за последните 4 години, благодарение на ОП Конкурентоспособност и изобщо.</p> <p>Продължавам да задавам същите и други въпроси и предложения, както през последните 2 години, но този път освен до МИЕТ, ги поставям и пред ГЕРБ, БСП, ДПС, ПП Атака и РЗС, като водещи политически партии, защото става въпрос за безотговорна икономическа политика. Крайно време е тези въпроси да стигнат до икономическите експерти на партиите, защото моето наблюдение показва, че ЧИНОВНИКЪТ стои над партии, правителства и Омбудсмана.</p> <p>1. Защо ОП Конкурентоспособност не се управлява и отчита като проект? На този въпрос имам отговор от МИЕТ, че ОП Конкурентоспособност не е проект и аз неоснователно съм гледал на програмата като на проект. Когато на програмата се гледа като на проект, а тя действително е замислена от ЕС като проект, то следваше да има назначен професионалист за ръководител на Управляващият орган, който да поеме отговорност да</p>	
--	--	---	--

<p>Министерство на икономиката, енергетиката и туризма</p> <p>Главна Дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПК</p>	<p>НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА “РАЗВИТИЕ НА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТТА НА БЪЛГАРСКАТА ИКОНОМИКА” 2007-2013 (ОПК)</p>		<p>Вариант 1</p>
	<p>Глава 4 Приложение 4.1.6.</p>	<p>ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ</p> <p>Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на Насоки и пакет документи за кандидатстване</p>	<p>страница: 25/48</p>
	<p>Одобен от: Ръководител на Управляващия орган</p>		<p>Дата: декември 2012 г.</p>

		<p>изпълни и отчете изпълнението на задачата на програмата в целият програмен период от 7 години. Кой още ще ми каже, че не съм прав?</p> <p>2. След като ОП Конкурентоспособност не е проект и не следва да има проектна организация, то тогава какво е? Кой трябва да може да ми отговори на този въпрос?</p> <p>Понеже нямаме отговор на този въпрос и като гледаме практическите резултати можем спокойно да кажем, че ОП Конкурентоспособност нарочно е управлявана така, че само да се повишава печалбата на местният и конкурентоспособността на чуждият бизнес.</p> <p>Доказателствата следват от отговорите и на следните въпроси:</p> <p>А) Колко изобретения на национално и световно ниво, по отделно, са създадени, патентовани и се произвеждат в България, благодарение на ОП Конкурентоспособност, заедно с другите подобни сегашни и предишни програми? За сравнение давам известният радиосмутител „Стършел”, на който и аз съм конструктор и изобретател.</p> <p>Б) Колко от проектите, които се изпълняват в момента имат планирано да</p>	
--	--	--	--

<p>Министерство на икономиката, енергетиката и туризма</p> <p>Главна Дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПК</p>	<p>НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА “РАЗВИТИЕ НА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТТА НА БЪЛГАРСКАТА ИКОНОМИКА” 2007-2013 (ОПК)</p>		<p>Вариант 1</p>
	<p>Глава 4 Приложение 4.16.</p>	<p>ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ</p> <p>Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на Насоки и пакет документи за кандидатстване</p>	<p>страница: 26/48</p>
	<p>Одобен от: Ръководител на Управляващия орган</p>		<p>Дата: декември 2012 г.</p>

			<p>завършат със създаване и внедряване на изобретение от национално и световно ниво и защитени със съответни патенти?</p> <p>3. Каква е икономическата политика на МИЕТ, след като не беше изготвен и приведен в действие „Закон за насърчаване на иновациите”? Колко години ще го правят?</p> <p>4. Сегашната ниска минимална работна заплата не е ли причина българските предприемачи, работодатели, капиталисти и аз не знам вече как да ги наричам, да не инвестират в НИРД? Даже и при тези изгодни безвъзмездни помощи по ОП Конкурентоспособност „Бизнеса” на България не се интересува от изобретения. Къде е отговора на този въпрос?</p> <p>5. Не е ли самото, реално повишаване на минималната работна заплата, както е предвидено по Планът „Сидеров”, стимул за повишаване на конкурентоспособността чрез НИРД, който стимул заедно с „Закон за иновациите” и ОП – „Конкурентоспособност” да доведе до продукти с повишена принадлежната стойност, което на инженерен език се нарича изобретение?</p>	
--	--	--	--	--

<p>Министерство на икономиката, енергетиката и туризма</p> <p>Главна Дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПК</p>	<p>НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА “РАЗВИТИЕ НА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТТА НА БЪЛГАРСКАТА ИКОНОМИКА” 2007-2013 (ОПК)</p>		<p>Вариант 1</p>
	<p>Глава 4 Приложение 4.16.</p>	<p>ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ</p> <p>Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на Насоки и пакет документи за кандидатстване</p>	<p>страница: 27/48</p>
	<p>Одобен от: Ръководител на Управляващия орган</p>		<p>Дата: декември 2012 г.</p>

		<p>6. Какво пречи ОП Конкурентоспособност да поеме отговорността и да промени сегашната икономическа политика? Не е ли гадно, съчетанието ниска цена на труда с нисък данък печалба и всякакви държавни помощи за бизнеса? Кога държавата ще помисли за благосъстоянието и на гражданите. Не е ли това съчетание убийствено за икономиката и никакви оправдания за изкарване на светло не са състоятелни. Колко години ще се изкарваме на светло?</p> <p>7. Защо „Бизнеса” на България не търси инженери- изобретатели? Защо международно признатите стандарти били само теория и „Бизнеса” на България е отишъл толкова напред в занаята, че стандартите за управление на иновациите, според тях, били остарели похвати и методи в работата?</p> <p>8. Не е ли вярно, че монополите и МИЕТ в България пишат икономическата политика така, че да е удобна на чуждите интереси (икономически шпионаж)?</p> <p>9. Къде икономическата политика на МИЕТ е описана такава каквато е в действителност, за да ги сравним с това мое описание?</p>	
--	--	---	--

<p>Министерство на икономиката, енергетиката и туризма</p> <p>Главна Дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПК</p>	<p>НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА “РАЗВИТИЕ НА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТТА НА БЪЛГАРСКАТА ИКОНОМИКА” 2007-2013 (ОПК)</p>		<p>Вариант 1</p>
	<p>Глава 4 Приложение 4.16.</p>	<p>ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ</p> <p>Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на Насоки и пакет документи за кандидатстване</p>	<p>страница: 28/48</p>
	<p>Одобен от: Ръководител на Управляващия орган</p>		<p>Дата: декември 2012 г.</p>

		<p>10. Защо вече 3 години нямам никакъв шанс да започна проекта си по ОП Конкурентоспособност. Проекта ми беше отказан поради пропуснат знак (x) в едно квадратче, в декларация с отразени всички необходими показатели показващи мястото на този знак с което се установява, че предприятието кандидат „Смит БГ” е микро предприятие. Имам основание да претендирам, че моят проект е сред малкото проекти, които наистина заслужават да бъдат финансирани. Той наистина получи висока оценка на етап Предварителен подбор и на втория етап, след две години мотане, беше декласиран поради „Административно несъответствие”. Става въпрос за изобретение на световно ниво - Контейнер за битови отпадъци от типа Бобър. При успех на проекта има пазар на контейнера по целият свят. От две години търся подкрепа от производители, ползватели на контейнери и кметове на общини, но получих само морална подкрепа.</p> <p>11. Защо няма диалог между инженерите – изобретатели, които знаят, могат и са създали индустрията на България на база БДС и икономисти - юпета които са завладели ОП Конкурентоспособност? Не е ли това, защо си говорим на различни езици? Инженера си слага подписа и носи отговорност, счетоводителя, лекаря, съдията също. Нашите икономисти, дето съсипаха икономиката, не носят никаква отговорност.</p>	
--	--	---	--

<p>Министерство на икономиката, енергетиката и туризма</p> <p>Главна Дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПК</p>	<p>НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА “РАЗВИТИЕ НА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТТА НА БЪЛГАРСКАТА ИКОНОМИКА” 2007-2013 (ОПК)</p>		<p>Вариант 1</p>
	<p>Глава 4 Приложение 4.16.</p>	<p>ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ</p> <p>Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на Насоки и пакет документи за кандидатстване</p>	<p>страница: 29/48</p>
	<p>Одобен от: Ръководител на Управляващия орган</p>		<p>Дата: декември 2012 г.</p>

		<p>И така, ето какво се получава когато един стар инженер - изобретател е с окрадени изобретения, както от държавата, така и от колеги и е изхвърлен от НИТИ - Казанлък – най големият технологичен парк на Балканите, който е превърнат в малка манифактура с 15-20 работника.. Това е икономическата политика на България. Няма да има приходи и работни места, ами няма да има, след като инженерите- изобретатели са изхвърлени на улицата, скоро съвсем няма да има работа, защото не само България ами и целият свят се е скапал.</p> <p>Ега ти държавата щом и аз съм без работа!</p> <p>Във връзка с Обществено обсъждане на документация по открита процедура за конкурентен подбор на проекти с определен срок за кандидатстване BG161PO003-1.1.07 „Внедряване на иновации в предприятията” - 01/04/2013</p> <p>П Р Е Д Л А Г А М</p> <p>1. Процедурата BG161PO003-1.1.07 „Внедряване на иновации в</p>	
--	--	--	--

<p>Министерство на икономиката, енергетиката и туризма</p> <p>Главна Дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПК</p>	<p>НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА “РАЗВИТИЕ НА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТТА НА БЪЛГАРСКАТА ИКОНОМИКА” 2007-2013 (ОПК)</p>		<p>Вариант 1</p>
	<p>Глава 4 Приложение 4.16.</p>	<p>ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ</p> <p>Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на Насоки и пакет документи за кандидатстване</p>	<p>страница: 30/48</p>
	<p>Одобрен от: Ръководител на Управляващия орган</p>		<p>Дата: декември 2012 г.</p>

		<p>предприятията” - 01/04/2013 - да не се одобрява защото е сбъркана, като наименование, номер и „Насоки за кандидатстване”.</p> <p>Липсват имената и подписите на тези които са разработили процедурата (проекта) както и Протокол от комисия, която да удостовери, че тази процедура може да се изпълни успешно и е в съчетание с предишните процедури, който протокол да дава основание на Ръководителят на УО на ОП Конкурентоспособност, да подпише заповедта с която се одобряват тези Насоки за кандидатстване.</p> <p>Все едно да имате проект за мост, без да има нито един подпис с който да се поема отговорност, че моста няма да се срути.</p> <p>Отговора за колективната отговорност е неприемлив!</p> <p>Разделението на процеса на разработване от процеса на внедряване на изделие, което е на ниво изобретение, противоречи на практиката на известните стандарти.</p> <p>Постигането на целта на ОП Конкурентоспособност, изисква проекти на ниво изобретения от световно ниво и нормативни документи, които трябва да са съобразени именно с такива проекти, а не както е до сега.</p> <p>Тази процедура е поредният експеримент и резултата ще е като при предишните процедури.</p>	
--	--	---	--

<p>Министерство на икономиката, енергетиката и туризма</p> <p>Главна Дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПК</p>	<p>НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА “РАЗВИТИЕ НА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТТА НА БЪЛГАРСКАТА ИКОНОМИКА” 2007-2013 (ОПК)</p>		<p>Вариант 1</p>
	<p>Глава 4 Приложение 4.16.</p>	<p>ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ</p> <p>Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на Насоки и пакет документи за кандидатстване</p>	<p>страница: 31/48</p>
	<p>Одобен от: Ръководител на Управляващия орган</p>		<p>Дата: декември 2012 г.</p>

		<p>2. Да се предложи втори вариант на бъдещата процедура, който да се нарича BG161PO003-1.2.3 „Разработване и внедряване на иновации в предприятията”.</p> <p>В тази процедура да се съдържат всички досегашни процедури и да е без краен срок за кандидатстване. Насоките за кандидатстване да се нарекат „Ред за договаряне, разработване и внедряване на методи и устройства”.</p> <p>3. Да се въведе незабавно проектна организация на ОП Конкурентоспособност, защото сегашната непроектна организация води само до присвояване, вместо усвояване на средствата от „Европейски фондове за конкурентоспособност”.</p> <p>Проблемът е в това, че модерните млади икономисти, станаха индустриалци като изместиха даже инженерите, които знаят как се правят тези работи. Проектната организация (отговорността), автоматично ще накара икономистите-юпета сами да се оттеглят на местата си. Тогава ще се разбере също, че и името МИЕТ е нагласено така, че да се настанят кадри от икономическите университети на местата за инженери.</p> <p>Нека общественото обсъждане определи, кой от двата варианта по T1 и T2 е по добър. Ето, така работим ние инженерите – за обсъждане и</p>	
--	--	---	--

<p>Министерство на икономиката, енергетиката и туризма</p> <p>Главна Дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПК</p>	<p>НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА “РАЗВИТИЕ НА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТТА НА БЪЛГАРСКАТА ИКОНОМИКА” 2007-2013 (ОПК)</p>		<p>Вариант 1</p>
	<p>Глава 4 Приложение 4.16.</p>	<p>ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ</p> <p>Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на Насоки и пакет документи за кандидатстване</p>	<p>страница: 32/48</p>
	<p>Одобрен от: Ръководител на Управляващия орган</p>		<p>Дата: декември 2012 г.</p>

			<p>оценка на етап идеен проект, се предлагат най малко два варианта. Какво е това обсъждане когато на следващият ден, пакета от документи ще бъде одобрен, каквато е практиката до сега.</p>	
13	<p>доц.дтн Стефан Русев Русев, постоянен адрес : София 1111, ул. Лидице №22, вх.“Б“, ет.4, ап. 26 тел. 0887 212 952 , 02 871 0618, e-mail : steruru@yahoo.com</p>	11.04.2013г	<p>Изпращам Ви приложен коментар към втория от двата въпроса, които Ви изпратих тази сутрин. С най-добри пожелания: доц.дтн Стефан Русев Русев.</p> <p>PS: Адрес, телефони и e-mail сте получили от първия ми e-mail. Тази сутрин Ви изпратих два въпроса, първият с коментар. Вторият въпрос беше дали фирмата ми „Елегар“ ЕООД може да бъде кандидат за получаване на безвъзмездна помощ за проектирането и изработването на прототип на елеваторен гараж на базата на българското изобретение, което е по-добро от масово разпространеното по света немско изобретение. Вие поставяте условие фирмата -кандидат да представи финансови отчети за поредните последни три години, а моята фирма е създадена в март 2011 г. и има в следващите две години нулеви финансови баланс. През това време аз притежавах две фирми - ЕТ „Стеруру- Стефан Русев“ и „Теню Начев“ ЕООД, които закрих миналата година, тъй като</p>	<p>Предложението не се приема</p> <p>Настоящата процедура BG161PO003-1.1.07 „Внедряване на иновации в предприятията” не поставя ограничение за броя приключени финансови години, въпреки че в Критериите за техническа оценка на проектните предложения по процедурата се дава по-голям брой точки на кандидатите, които</p>

<p>Министерство на икономиката, енергетиката и туризма</p> <p>Главна Дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПК</p>	<p>НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА “РАЗВИТИЕ НА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТТА НА БЪЛГАРСКАТА ИКОНОМИКА” 2007-2013 (ОПК)</p>		<p>Вариант 1</p>
	<p>Глава 4 Приложение 4.I.6.</p>	<p>ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ</p> <p>Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на Насоки и пакет документи за кандидатстване</p>	<p>страница: 33/48</p>
	<p>Одобен от: Ръководител на Управляващия орган</p>		<p>Дата: декември 2012 г.</p>

		<p>изискването по Оперативна програма „Конкурентоспособност“ беше фирмата-кандидат да не е регистрирана преди повече от 3 години.</p> <p>Предполагам, че Вашето условие е поставено за да се гарантира финансовата стабилност на фирмата-кандидат и че тя има капацитет да проектира и изработи прототип на иновационния продукт, които ще предлага на пазара.</p> <p>Предлагам Ви да се уверите че фирмата е финансово стабилна като поискате банкова гаранция че тя е в състояние да участва в проекта с изискваните 10 % от общата сума. Всъщност разполагам с много повече от тази сума, но все пак недостатъчни за да изпълня условията.</p> <p>По отношение на проектния капацитет Ви съобщавам, че се налага съвършено нова документация на елеваторните гаражи, тъй като първата документация беше изработена преди около 10 години и беше изработен един прототип със съществуващата тогава елементна база и технология, които сега не са конкурентно способни, но изобретението , срокът на което е изтекъл , все още е най-доброто от всичко предлагано на световните пазари.</p> <p>Надявам се, че бюрократични пречки няма да попречат на реализацията на проекта за елеваторните гаражи, които са най-подходящото и често единствено възможно решение на проблема с паркирането на големия брой коли в градовете.</p>	<p>доказват икономическа и финансова стабилност. Изискванията към кандидатите са специфични за всяка процедура по ОПК и ако предходната процедура е била насочена към стартиращи иновативни предприятия, то тази не поставя такива ограничения.</p>
--	--	---	---

<p>Министерство на икономиката, енергетиката и туризма</p> <p>Главна Дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПК</p>	<p>НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА “РАЗВИТИЕ НА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТТА НА БЪЛГАРСКАТА ИКОНОМИКА” 2007-2013 (ОПК)</p>		<p>Вариант 1</p>
	<p>Глава 4 Приложение 4.16.</p>	<p>ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ</p> <p>Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на Насоки и пакет документи за кандидатстване</p>	<p>страница: 34/48</p>
	<p>Одобен от: Ръководител на Управляващия орган</p>		<p>Дата: декември 2012 г.</p>

14	арх. Димитър Паскалев ИНЕС info@izeb.eu	11.04.2013	<p>Здравейте,</p> <p>В приложения файл е наше предложение за корекция в техническите оценки на проектните предложения.</p> <p>Поздрави,</p> <p>арх. Димитър Паскалев До: МИНИСТЕРСТВО НА ИКОНОМИКАТА, ЕНЕРГЕТИКАТА И ТУРИЗМА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „РАЗВИТИЕ НА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТТА НА БЪЛГАРСКАТА ИКОНОМИКА” 2007-2013 г. Относно: Критериите за техническа и финансова оценка на проектните предложения по процедурата „Подкрепа за иновационни дейности в предприятията” Господа, Според критериите за оценка на проектното предложение на кандидатите се</p>	<p>Предложението не се приема Виж становище по предложение № 8.</p>
----	--	------------	---	--

<p>Министерство на икономиката, енергетиката и туризма</p> <p>Главна Дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПК</p>	<p>НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА “РАЗВИТИЕ НА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТТА НА БЪЛГАРСКАТА ИКОНОМИКА” 2007-2013 (ОПК)</p>		<p>Вариант 1</p>
	<p>Глава 4 Приложение 4.16.</p>	<p>ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ</p> <p>Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на Насоки и пакет документи за кандидатстване</p>	<p>страница: 35/48</p>
	<p>Одобен от: Ръководител на Управляващия орган</p>		<p>Дата: декември 2012 г.</p>

			<p>получава, че стартиращо предприятия няма как да получи повече от 70% от общия брой точки, въпреки наличие на значим патент. Това намалява силно конкурентността на стартиращите предприятия в сравнение със съществуващи такива и налага преотдаване на лицензи към съществуващи предприятия, което от своя страна е предпоставка за концентрация и дори монополи. Предлагаме намаляване тежестта на точките за дейността на предприятията в предходните години за сметка на увеличаване на точките за наличие на собствен патент или иновация. Така ще се стимулира създаването на нови малки предприятия, стартиращи с иновационни продукти.</p>	
15	Никола Александров aleks@zmmbulgaria.com	11.04.2013г .	Уважаеми дами и господа,	<p>Предложението се приема 1. Добавена е подобна</p>

<p>Министерство на икономиката, енергетиката и туризма</p> <p>Главна Дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПК</p>	<p>НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА “РАЗВИТИЕ НА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТТА НА БЪЛГАРСКАТА ИКОНОМИКА” 2007-2013 (ОПК)</p>		<p>Вариант 1</p>
	<p>Глава 4 Приложение 4.16.</p>	<p>ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ</p> <p>Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на Насоки и пакет документи за кандидатстване</p>	<p>страница: 36/48</p>
	<p>Одобен от: Ръководител на Управляващия орган</p>		<p>Дата: декември 2012 г.</p>

		<p>Имам следните предложения свързани с проекта - документите по процедура BG161PO003-1.1.07 “Внедряване на иновации в предприятията”</p> <p>1. Да бъде добавено като подточка - „Внедряването по проекта иновация е съвместна разработка между кандидата и трети лица” към точка III.1 част II от приложение „Критерии и методология за оценка на проектни предложения”, защото това е често срещан случай в практиката при разработване на иновации.</p> <p>2. В точка 4.3.4 част II от „Формуляра за кандидатстване” да се изясни, че например: иновативният технологичен процес, иновативният начин на организация на производствения процес или други иновативни процеси, които ще се внедряват в предприятията, не са обект за реализация на пазара, а продуктите, които те ще произведат са обект на реализация на пазара.</p> <p>3. Да се изясни статута на лицата, които могат да извършват маркетингови проучвания.</p> <p>4. Да се изясни как ще се прилага 69 ПМС към консултантските услуги от инженерно-технически характер, които се извършват от физически лица, експерти в съответната област и цената на услугата е над 20 000 лева.</p> <p>5. В проекто-насоките за кандидатстване е записано като допустими разходи в рамките на проекта, закупуването на дълготраен нематериален актив, с който се удостоверяват права на интелектуална собственост върху</p>	<p>подточка в съответния раздел на Приложение Ж „Критерии и методология за оценка на проектни предложения”.</p> <p>Предложението не се приема</p> <p>2. Подробни дефиниции на иновативен процес и иновативен продукт са дадени в Насоките за кандидатстване.</p> <p>3. 4. Изпълнителите от страна на бенефициента (вкл. за провеждане на маркетингови проучвания) се избират в съответствие с реда за определяне на изпълнител от страна на</p>
--	--	--	---

<p>Министерство на икономиката, енергетиката и туризма</p> <p>Главна Дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПК</p>	<p>НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА “РАЗВИТИЕ НА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТТА НА БЪЛГАРСКАТА ИКОНОМИКА” 2007-2013 (ОПК)</p>		<p>Вариант 1</p>
	<p>Глава 4 Приложение 4.16.</p>	<p>ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ</p> <p>Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на Насоки и пакет документи за кандидатстване</p>	<p>страница: 37/48</p>
	<p>Одобрен от: Ръководител на Управляващия орган</p>		<p>Дата: декември 2012 г.</p>

		<p>внедряваната по проекта иновация или резултати от НИРД. Да се предвиди оценка 1, а не 0 в приложение „Критерии и методология за оценка на проектни предложения”, точка III.2, част II, когато кандидатът предвижда да придобие в рамките на проекта права на интелектуална собственост върху внедряваната по проекта иновация, различни от патент и представи по време на кандидатстване предварителен договор за придобиване на тези права.</p>	<p>бенефициенти на договорена безвъзмездна финансова помощ от Структурните фондове (ПМС № 69/11.03.2013 г, Закона за обществените поръчки (ЗОП), актовете по неговото прилагане и Оперативно ръководство за изпълнение на договори за безвъзмездна помощ по настоящата процедура). Изпълнителите на този вид консултантски услуги могат да бъдат както физически, така и юридически лица, в зависимост от резултатите от проведения избор.</p>
--	--	---	---

<p>Министерство на икономиката, енергетиката и туризма</p> <p>Главна Дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПК</p>	<p>НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА “РАЗВИТИЕ НА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТТА НА БЪЛГАРСКАТА ИКОНОМИКА” 2007-2013 (ОПК)</p>		<p>Вариант 1</p>
	<p>Глава 4 Приложение 4.1.6.</p>	<p>ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ</p> <p>Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на Насоки и пакет документи за кандидатстване</p>	<p>страница: 38/48</p>
	<p>Одобен от: Ръководител на Управляващия орган</p>		<p>Дата: декември 2012 г.</p>

				<p>5. В Приложение Ж „Критерии и методология за оценка на проектни предложения” към Насоките за кандидатстване е предвиден вариант, при който кандидатът предвижда да придобие в рамките на проекта права на интелектуална собственост върху внедряваната по проекта иновация, различни от патент, а именно чрез заявка за свидетелство за регистрация на полезен модел или промишлен дизайн.</p>
--	--	--	--	---

<p>Министерство на икономиката, енергетиката и туризма</p> <p>Главна Дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПК</p>	<p>НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА “РАЗВИТИЕ НА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТТА НА БЪЛГАРСКАТА ИКОНОМИКА” 2007-2013 (ОПК)</p>		<p>Вариант 1</p>
	<p>Глава 4 Приложение 4.16.</p>	<p>ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ</p> <p>Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на Насоки и пакет документи за кандидатстване</p>	<p>страница: 39/48</p>
	<p>Одобен от: Ръководител на Управляващия орган</p>		<p>Дата: декември 2012 г.</p>

16	<p>Ангелина Добрева Управител</p> <p>Адекум Проекти за развитие ЕООД</p> <p>София 1407 e-mail: a.dobрева@addproekti.com</p>	11.04.2013г	<p>Здравейте,</p> <p>От името на българската асоциация на консултантите по европейски програми, като нейн заместник- председател, Ви изпращам коментарите на Асоциацията.</p> <p>Смятаме, че либерализацията на критериите за допустимост на проекти по схемата за внедряване на иновации е положителна стъпка, но виждаме един основен проблем в проектодокументите по процедурата: методиката за оценка на проекти не разграничава достатъчно проекти с ИСТИНСКИ иновативно ноу-хау от ФОРМАЛНО иновативни проекти.</p> <p>С настоящата методика има реална опасност одобрените проекти да не бъдат проектите, които наистина съответстват на изискванията на ОС 1 на ОПК и да се стигне до ситуация близка до тази със схемата за ERP. Огромен брой подадени проекти, заради атрактивни условия и невъзможност за отсяване на тези, които наистина отговарят на философията и целите на схемата. За да се избегне този риск предлагаме малка промяна в методиката за оценка, която ще позволи истинските иновации да бъдат класирани преди фирми, които имат отлични финансови резултати, но не внедряват реално иновативно ноу-</p>	<p>Част от предложенията, които са приложими, са приети и отразени в Насоките за кандидатстване и приложенията към тях.</p>
----	---	-------------	---	--

<p>Министерство на икономиката, енергетиката и туризма</p> <p>Главна Дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПК</p>	<p>НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА “РАЗВИТИЕ НА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТТА НА БЪЛГАРСКАТА ИКОНОМИКА” 2007-2013 (ОПК)</p>		<p>Вариант 1</p>
	<p>Глава 4 Приложение 4.I.6.</p>	<p>ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ</p> <p>Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на Насоки и пакет документи за кандидатстване</p>	<p>страница: 40/48</p>
	<p>Одобен от: Ръководител на Управляващия орган</p>		<p>Дата: декември 2012 г.</p>

		<p>хау. Промяната е представена в извадката от методиката по-долу.</p> <p>В методиката за оценка и формуляра има и някои други пропуски и неточно формулирани критерии за оценка. За Ваше удобство прилагаме формуляр и методика за оценка с нанесени в трек чейнджис предложения за промени и произтичащи от тях промени в останалите документи, вкл. незначителни такива в Насоките за кандидатстване.</p> <p>Т.П.3 от Методика за оценка</p>	
	<p>3. Новост на внедряваната иновация</p>	<p>4.5x2 [p1]</p>	<p>Формуляр за кандидатстване – Раздел II - т. 4.3.3 Документи, удостоверяващи изпълнението на критериите по т.2.1.2 от Насоките за кандидатстване</p>
	<p>Предлаганата за внедряване иновация представлява новост на световния/европейския пазар и</p>	<p>4.5x2</p>	

<p>Министерство на икономиката, енергетиката и туризма</p> <p>Главна Дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПК</p>	<p>НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА “РАЗВИТИЕ НА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТТА НА БЪЛГАРСКАТА ИКОНОМИКА” 2007-2013 (ОПК)</p>		<p>Вариант 1</p>
	<p>Глава 4 Приложение 4.16.</p>	<p>ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ</p> <p>Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на Насоки и пакет документи за кандидатстване</p>	<p>страница: 41/48</p>
	<p>Одобен от: Ръководител на Управляващия орган</p>		<p>Дата: декември 2012 г.</p>

			<p>превъзхожда значително всички алтернативни продукти [p2]. И</p> <p>- не представлява иновация придобита от трети лица свързана със съществени изменения в техники, оборудване и/или софтуер</p>			
			<p>Предлаганата за внедряване иновация не представлява новост на световния/европейския пазар, но на националния пазар не съществува алтернативен по-нов продукт (стока или услуга)/процес, който да превъзхожда предложената за внедряване по проекта иновация.</p> <p>И</p> <p>- не представлява иновация придобита от трети лица свързана със съществени изменения в</p>	2x2		

<p>Министерство на икономиката, енергетиката и туризма</p> <p>Главна Дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПК</p>	<p>НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА “РАЗВИТИЕ НА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТТА НА БЪЛГАРСКАТА ИКОНОМИКА” 2007-2013 (ОПК)</p>		<p>Вариант 1</p>
	<p>Глава 4 Приложение 4.16.</p>	<p>ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ</p> <p>Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на Насоки и пакет документи за кандидатстване</p>	<p>страница: 42/48</p>
	<p>Одобрен от: Ръководител на Управляващия орган</p>		<p>Дата: декември 2012 г.</p>

			<p>техники, оборудване и/или софтуер</p>			
			<p>Към момента на подаване на проектното предложение съществуват алтернативни продукти/процес, но при определени условия предлаганата за финансиране по проекта иновация би могла да бъде конкурентоспособна. И</p> <p>- не представлява иновация придобита от трети лица свързана със съществени изменения в техники, оборудване и/или софтуер</p>	1x2		
			<p>Към момента на подаване на проектното предложение съществуват много на брой алтернативни и по-ефективни продукти/процеси.</p>	0		

<p>Министерство на икономиката, енергетиката и туризма</p> <p>Главна Дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПК</p>	<p>НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА “РАЗВИТИЕ НА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТТА НА БЪЛГАРСКАТА ИКОНОМИКА” 2007-2013 (ОПК)</p>		<p>Вариант 1</p>
	<p>Глава 4 Приложение 4.16.</p>	<p>ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ</p> <p>Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на Насоки и пакет документи за кандидатстване</p>	<p>страница: 43/48</p>
	<p>Одобен от: Ръководител на Управляващия орган</p>		<p>Дата: декември 2012 г.</p>

17	<p>Сергей янков Апис България ООД <sergeyankov@apis.bg></p>	<p>11.04.2013</p>	<p>Здравейте, Приложено ви изпращам мои препоръки и коментари към Насоките за кандидатстване по открита процедура за конкурентен подбор на проекти с определен срок за кандидатстване: BG161PO003-1.1.07 „Внедряване на иновации в предприятията”. Поздрави, Сергей янков Апис България ООД Предложения и коментари към НАСОКИ ЗА КАНДИДАТСТВАНЕ по открита процедура за конкурентен подбор на проекти с определен срок за кандидатстване: BG161PO003-1.1.07 „Внедряване на иновации в предприятията” 1. На стр. 17, т. 2.1.2. Специфични критерии за допустимост на кандидатите Текстът от последния булет от списъка с доказателства за допустимост на кандидатите „друг документ, удостоверяващ, че съответният продукт/процес е нов за кандидата“ да се допълни с (неизчерпателни) примери за такива документи. Например, декларация от участника, списък на предлаганите от него продукти/услуги и пр. Коментар: Посочване на примери се налага от факта, че с тази процедура за</p>	<p>Предложенията не се приемат</p> <p>1. Подобно изброяване на документи би могло да подведе кандидатите да се насочат точно към тези, които попадат сред примерите, дадени в Насоките за кандидатстване, а не към други документи, които не са попаднали в този списък и които биха могли да са приложим и удачен вариант за доказване на изискванията за допустимост на кандидатите.</p>
----	---	-------------------	--	---

<p>Министерство на икономиката, енергетиката и туризма</p> <p>Главна Дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПК</p>	<p>НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА “РАЗВИТИЕ НА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТТА НА БЪЛГАРСКАТА ИКОНОМИКА” 2007-2013 (ОПК)</p>		<p>Вариант 1</p>
	<p>Глава 4 Приложение 4.16.</p>	<p>ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ</p> <p>Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на Насоки и пакет документи за кандидатстване</p>	<p>страница: 44/48</p>
	<p>Одобрен от: Ръководител на Управляващия орган</p>		<p>Дата: декември 2012 г.</p>

		<p>първи път се въвежда тази възможност за доказване на допустимост и няма натрупан опит като у кандидатите, така и у оценителите.</p> <p>2. На стр. 24-25, т. 2.2.3 Видове проекти/допустими дейности Подточка 4. „Придобиване/разработване на специализиран софтуер, необходим за внедряването на иновативния продукт (стока или услуга) или процес.“ да се допълни с „както и придобиване/съставяне на масиви от данни и софтуер за тяхното поддържане, необходими за внедряването на иновативния продукт/услуга“.</p> <p>Коментар: Придобиването и внедряването на иновацията (иновативния продукт/услуга) може да изисква придобиване/съставяне на масиви от данни, които не са част от нея, но са съществено необходими за внедряването ѝ. С цел избягване на злоупотреби, може да се въведе някакво ограничение на разходите за придобиване/съставяне на масиви от данни и поддържащ софтуер за тях.</p> <p>3. Свързано с горното предложение, на стр. 31, т. 2.3.3. Специфични допустими разходи Текстът на последната точка „4. Разходи за придобиване/разработване на специализиран софтуер, необходим за внедряването на иновативния продукт (стока или услуга) или процес;“</p>	<p>2. и 3. Оценителната комисия по процедурата може да прецени, че разходите за „придобиване/съставяне на масиви от данни и софтуер за тяхното поддържане, необходими за внедряването на иновативния продукт/услуга“ са част от разходите за „Придобиване/разработване на специализиран софтуер, необходим за внедряването на иновативния продукт (стока или услуга) или процес.“. Не е необходимо подобна хипотеза да бъде</p>
--	--	---	---

<p>Министерство на икономиката, енергетиката и туризма</p> <p>Главна Дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПК</p>	<p>НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА “РАЗВИТИЕ НА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТТА НА БЪЛГАРСКАТА ИКОНОМИКА” 2007-2013 (ОПК)</p>		<p>Вариант 1</p>
	<p>Глава 4 Приложение 4.16.</p>	<p>ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ</p> <p>Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на Насоки и пакет документи за кандидатстване</p>	<p>страница: 45/48</p>
	<p>Одобен от: Ръководител на Управляващия орган</p>		<p>Дата: декември 2012 г.</p>

		<p>да се допълни с „както и разходи за придобиване/съставяне на масиви от данни и софтуер за тяхното поддържане, необходими за внедряването на иновативния продукт/услуга“.</p> <p>4. На стр. 31, т. 2.3.3. Специфични допустими разходи Към специфичните допустими разходи за елемент „Инвестиции“ да се включат “Разходи за персонал, пряко зает с внедряването на иновативния продукт/услуга“</p> <p>Коментар: По този начин от недопустимите „разходи за човешки ресурси (персонал, назначен за изпълнение на проекта)“ ще бъдат изключени пряко заетите с внедряването на иновацията. С цел избягване на злоупотреби, може да се въведе някакво ограничение на разходите за този вид персонал. Например, не повече от 15-20% от стойността на проекта.</p>	<p>записана в Насоките за кандидатстване, за да се случи това.</p> <p>4. Разходите за човешки ресурси (наемане на персонал) са недопустими по настоящата процедура за подбор на проекти. Допустимите разходи по процедурата са включени в Критериите за избор на операции, одобрени от Комитета за наблюдение на ОПК. Изменението на посочените критерии чрез включване на нови допустими разходи в Насоките за кандидатстване е</p>
--	--	---	--

<p>Министерство на икономиката, енергетиката и туризма</p> <p>Главна Дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПК</p>	<p>НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА “РАЗВИТИЕ НА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТТА НА БЪЛГАРСКАТА ИКОНОМИКА” 2007-2013 (ОПК)</p>		<p>Вариант 1</p>
	<p>Глава 4 Приложение 4.16.</p>	<p>ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ</p> <p>Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на Насоки и пакет документи за кандидатстване</p>	<p>страница: 46/48</p>
	<p>Одобрен от: Ръководител на Управляващия орган</p>		<p>Дата: декември 2012 г.</p>

				недопустимо.
18	Dolia Alexieva, MBA dolia@sirma.bg	11.04.2013	<p>Здравейте,</p> <p>Във връзка с горепосочената процедура и публичното обсъждане на документацията ѝ, прилагаме нашите коментари</p> <p>Относно точка 2.1.2 Специфични критерии за допустимост на кандидатите имаме следните предложения</p> <ol style="list-style-type: none"> Да се допуска представяне на независими становища относно иновативността на проекта от браншови организации Да се допуска представяне на независими становища относно иновативността на проекта от действащата по предходните колове по иновативност, комисия в МТИТС <p>Относно точка 4.1.2. Техническа и финансова оценка имаме следните коментари:</p> <ol style="list-style-type: none"> Оценяването по критерий Финансова и икономическа стабилност на 	<p>Предложението не се приема</p> <p>1. и 2. В т. 2.1.2 Специфични критерии за допустимост на кандидатите от Насоките за кандидатстване един от посочените документи, които доказват допустимостта на кандидатите е „друг документ, удостоверяващ, че съответният продукт/процес е нов за кандидата“. Оценителната комисия по своя преценка допуска представянето на различни видове</p>

<p>Министерство на икономиката, енергетиката и туризма</p> <p>Главна Дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПК</p>	<p>НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА “РАЗВИТИЕ НА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТТА НА БЪЛГАРСКАТА ИКОНОМИКА” 2007-2013 (ОПК)</p>		<p>Вариант 1</p>
	<p>Глава 4 Приложение 4.16.</p>	<p>ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ</p> <p>Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на Насоки и пакет документи за кандидатстване</p>	<p>страница: 47/48</p>
	<p>Одобен от: Ръководител на Управляващия орган</p>		<p>Дата: декември 2012 г.</p>

			<p>кандидата е дискриминативно към кандидати, които са започнали дейността си наскоро и не могат да покрият критериите за ръст на приходи, производителност и коефициент на задлъжнялост</p>	<p>документи, попадащи в гореспоменатата категория. Съществува възможност независими становища относно иновативността на проекта от браншови организации и независими становища относно иновативността на проекта от действащата по предходните колове по иновативност, комисия в МТИТС да са сред тях, но това не може да бъде записано изрично в Насоките.</p> <p>3. Виж становище по предложение № 8</p>
--	--	--	--	---

Министерство на икономиката, енергетиката и туризма Главна Дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност” – Управляващ орган на ОПК	НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА “РАЗВИТИЕ НА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТТА НА БЪЛГАРСКАТА ИКОНОМИКА” 2007-2013 (ОПК)		Вариант 1
	Глава 4 Приложение 4.1.6.	ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ Образец на Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на Насоки и пакет документи за кандидатстване	страница: 48/48
	Одобен от: Ръководител на Управляващия орган		Дата: декември 2012 г.

Одобрил: Ирена Младенова, Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Развитие на конкурентоспособността на българската икономика” 2007-2013
подпис дата

Съгласували: Грета Добрева, заместник-главен директор на ГД ЕФК
подпис дата

..... Людмила Тозева, и.д. началник отдел ПНООП, ГД ЕФК
подпис дата

Изготвил: Димитър Платников, мл.експерт, отдел ПНООП
подпис дата